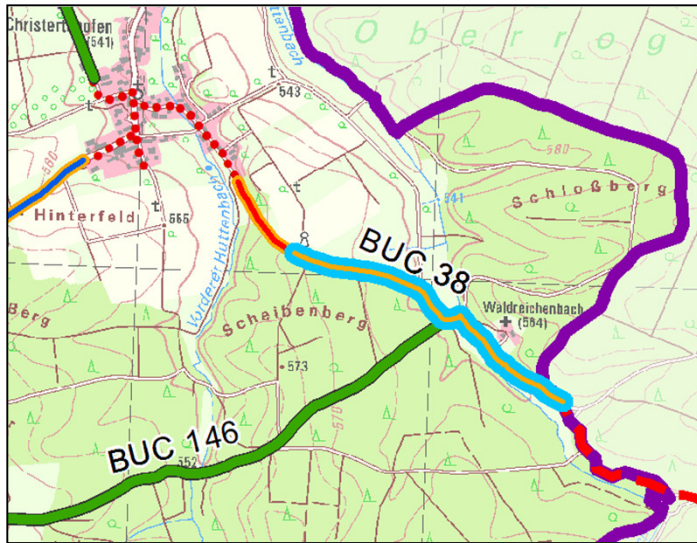


# Maßnahmenblatt Kernwegenetz in der ILE Iller Roth Biber



**Umsetzungsgebiet:**

**ILE Iller Roth Biber**

**Maßnahme:**

**BUC 38 -Teilstück 2**

**Gemeinde/Baulastträger**

**Markt Buch**

## Vorläufige Umsetzungsdaten (überschlägig)

(1) Angenommene Baukosten je lfd. m (ohne Grunderwerb + Entsorgung v. belastetem Material)  
 Asphalt 3,50m: 365€  
 Asphalt 4,50m: 450€  
 Schotter 3,50m: 250€  
 Verbreiterung Asphalt 3,00m auf 3,50m: 200 €

Teilabschnitt	Länge in km	Deck-schicht Ist	Flächen-bedarf <sup>(2)</sup> in m <sup>2</sup>	Flächen-abgabe	Zielausbau	€/m <sup>(1)</sup>	€ gesamt
BUC 38, Teilstück 2	1,14	Schotter b=3,50m	-	-	Asphalt Fahrbahn: 3,5m Kronenbreite: 5,00m	365	416.100,00 €
<b>Summe</b>	<b>1,14</b>	-	-	-	-	-	<b>416.100,00 €</b>

(2) Weiterführende Informationen siehe Erläuterungsbericht Kapitel 5.1.1

## Kurzbeschreibung:

Katasterbreite: 6,00m

Notwendigkeit eines Grabens ist nicht gegeben

Steigungen bis zu 5%

Teilweise angrenzende Heckenstrukturen

Weiterer Verlauf: Gemeindefreies Gebiet "Oberroggenburger Wald" des Freistaates Bayern, hier müssen Abstimmungen bezüglich eines gemeinsamen Ausbaus getroffen werden.

Ausbau nur von Teilstück 2, da Teilstück 1 bereits gut ausgebaut ist.

## Ökologie:

keine Schutzgebiete betroffen

Hecken, Gehölzstrukturen

Amphibien (Barrierewirkung Asphaltausbau)

## Kompensationsbedarf (überschlägig)

### Ermittlung der flächebezogenen bewertbaren Beeinträchtigungen nach BayKompV

Weg Nr.	Fläche betroffene n (m <sup>2</sup> ) <sup>1</sup>	SNK + Code <sup>2</sup>	Wertpunkte	Bautyp Ziel	Faktor <sup>3</sup>	Komp. Bedarf (WP)
BUC 38	1710	2200	3	Asphalt	1,0	5130
<b>Summe:</b>	<b>1710</b>	-	-	-	-	<b>5130</b>

<sup>1</sup> Weg Neu (inkl.Bankett)- Weg alt, <sup>2</sup> 2200 Grünland, 2110 Acker, <sup>3</sup> Gewünschter Bautyp: Asphalt: Faktor 1,0 - Schotter: Faktor 0,7

### Geeignetes Instrument für die Umsetzung:

Für den gesamten Weg ist kein Flächenbedarf notwendig. Die Katasterbreite von ca. 6,00m ist für den geplanten Ausbau ausreichend. Im weiteren Verlauf beträgt die Katasterbreite wohl nur 4,00m, hier muss eine Abstimmung mit dem Freistaat Bayern bzw. dem Landkreis Neu-Ulm getroffen werden. Sofern Waldreichenbach als Einzelhof oder Weiler definiert werden kann, wird für den Kernweg BUC 38 wird eine Umsetzung mit einer sog. Infrastrukturmaßnahme als Vorhaben der Ländlichen Entwicklung empfohlen. Sollte dies nicht der Fall sein, kann der Weg aufgrund des Status als Gemeindeverbindungsstraß nicht als Infrastrukturmaßnahmen ausgebaut werden. Die Begründbarkeit für ein Verfahren nach FlurbG müsste dann im Detail geprüft werden.

### Stellungnahme Träger Öffentlicher Belange:

#### Landratsamt Neu-Ulm

2. Stellungnahme - Naturschutz und Landschaftspflege

*"Die benachbarten Heckenstrukturen sind zu erhalten und vor Beeinträchtigungen zu schützen."*

#### Regierung von Schwaben

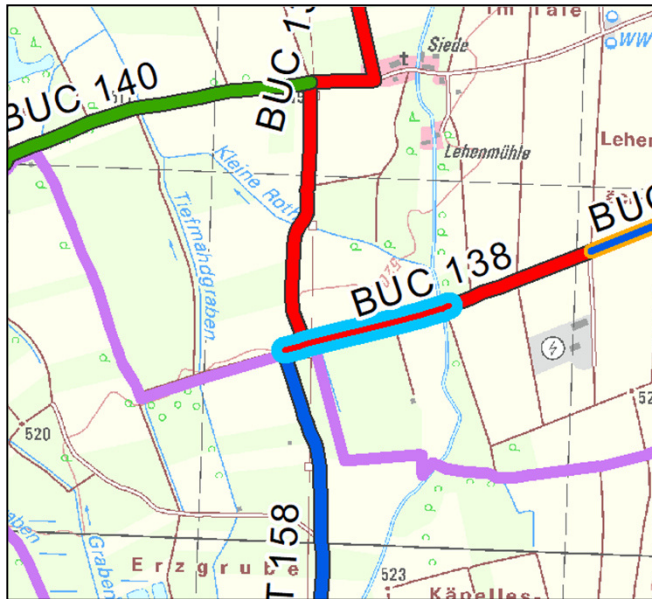
2. Stellungnahme - Fachliche Hinweise zu einzelnen Maßnahmenwegen

*"Biotope, sont. wertgebende Strukturen - Hecken, Gehölzstrukturen*

*Artenschutzkartierung - Amphibien*

*sontiges - Barrierewirkung Amphibien (Asphaltausbau)"*

# Maßnahmenblatt Kernwegenetz in der ILE Iller Roth Biber



**Umsetzungsgebiet:**

**ILE Iller Roth Biber**

**Maßnahme:**

**BUC 138 -Teilstück 2**

**Gemeinde/Baulastträger**

**Markt Buch**

(<sup>1</sup>) Angenommene Baukosten je lfd. m (ohne Grunderwerb + Entsorgung v. belastetem Material)  
 Asphalt 3,50m: 365€  
 Asphalt 4,50m: 450€  
 Schotter 3,50m: 250€  
 Verbreiterung Asphalt 3,00m auf 3,50m: 200 €

## Vorläufige Umsetzungsdaten (überschlägig)

Teilabschnitt	Länge in km	Deck-schicht Ist	Flächen-bedarf ( <sup>2</sup> ) in m <sup>2</sup>	Flächen-abgabe	Zielausbau	€/m ( <sup>1</sup> )	€ gesamt
BUC 138 Teilstück 2	0,44	Asphalt b=3,40m	-	-	Asphalt Fahrbahn: 3,5m Kronenbreite: 5,00m	365	160.600,00 €
<b>Summe</b>	<b>0,44</b>	-	-	-	-	-	<b>160.600,00 €</b>

(2) Weiterführende Informationen siehe Erläuterungsbericht Kapitel 5.1.1

## Kurzbeschreibung:

Katasterbreite: 6,00m

Notwendigkeit eines Grabens ist nicht gegeben

Sanierungsbedürftige Brücke mit Beschränkung auf 6t, Breite 4,70m

Ausbau nur von Teilstück 2, da Teilstück 1 bereits gut ausgebaut ist.

## Ökologie:

FFH Gebiet "Oberhausener Ried und Muschelbäche im Rothtal"

Wiesenbrütergebiet

Trinkwasserschutzgebiet

§ 30 Gewässerbegleitvegetation

Artenschutzkartierung: Bachmuschelvorkommen in Roth und Kleiner Roth

## Kompensationsbedarf (überschlägig)

### Ermittlung der flächebezogenen bewertbaren Beeinträchtigungen nach BayKompV

Weg Nr.	Fläche betroffene n (m <sup>2</sup> ) <sup>1</sup>	SNK + Code <sup>2</sup>	Wertpunkte	Bautyp Ziel	Faktor <sup>3</sup>	Komp. Bedarf (WP)
BUC 138.2	704	2110	2	Asphalt	1,0	1408
<b>Summe:</b>	<b>704</b>	-	-	-	-	<b>1408</b>

<sup>1</sup> Weg Neu (inkl.Bankett)- Weg alt, <sup>2</sup> 2200 Grünland, 2110 Acker, <sup>3</sup> Gewünschter Bautyp: Asphalt: Faktor 1,0 - Schotter: Faktor 0,7

### Geeignetes Instrument für die Umsetzung:

Für den gesamten Weg ist kein Flächenbedarf notwendig. Die Katasterbreite von ca. 6,00m ist für den geplanten Ausbau ausreichend.

Es wird eine Umsetzung mit einer sog. Infrastrukturmaßnahme als Vorhaben der Ländlichen Entwicklung empfohlen.

### Stellungnahme Träger Öffentlicher Belange:

#### Landratsamt Neu-Ulm

##### 2. Stellungnahme - Naturschutz und Landschaftspflege

*"Die Aussage „keine Schutzgebiete betroffen“ ist zu korrigieren, da hier im westlichen Teilabschnitt ein Muschelbach des FFH-Gebietes „Obenhausener Ried und Muschelbäche im Rothtal“, das Wiesenbrütergebiet und ein Trinkwasserschutzgebiet betroffen sind (siehe Erfassungsbogen). Auf das Vorkommen der geschützten Muschelart Unio crassus im Gewässer wird hingewiesen. Die Lebensraumsprüche der Muschel sind zu beachten und dürfen sich aufgrund der Maßnahme nicht verschlechtern."*

#### Regierung von Schwaben

##### 2. Stellungnahme - Fachliche Hinweise zu einzelnen Maßnahmenwegen

*"Betroffene Schutzgebiete - FFH-Gebiet 776-372, Wiesenbrüterkulisse  
Biotope, sont. wertgebende Strukturen - § 30 Gewässerbegleitvegetation  
Artenschutzkartierung - Bachmuschel in Roth und Kleiner Roth  
sontiges - Berücksichtigung Bachmuschel bei Brückenbaumaßnahmen"*