Jullie zijn hetzij deelnemers aan het Emoena programma van dit jaar, in Frankrijk, België of Nederland, hetzij alumni van de voorbije leergangen van dit interlevensbeschouwelijke leiderschapsprogramma. Zelf was ik verschillende jaren als coordinator van Emoena Nederland zeer nauw betrokken bij de organisatie van de lesdagen, de ontwikkeling van de leerlijn en de begeleiding van de deelnemers. Als *interfaith scholar was* ik er al langer van overtuigd dat onze postseculiere samenleving behoefte heeft aan bruggenbouwers, aan mensen die bereid zijn om de handen in elkaar te slaan voor het algemeen belang, ondanks het feit dat ze het soms over fundamentele zaken grondig oneens kunnen zijn. Mijn betrokkenheid bij Emoena heeft die overtuiging slechts versterkt.

Sinds ik vorig jaar de fakkel overdroeg aan collega Gertie Blaauwendraad, die Emoena Nederland nu coördineert, heb ik wat meer tijd gekregen om mijn denken over het belang van interlevensbeschouwelijk leiderschap te systematiseren.

Veel van wat ik vandaag zal vertellen zal niet nieuw zijn, want op dit punt aangebroken zijn jullie zelf ervaringsdeskundig: jullie hebben geleerd wat het betekent om samen op te trekken met mensen die *andersgelovig* of *anderspraktiserend zijn*, hoe lastig het soms kan zijn om niet begrepen te worden, maar ook hoe verrijkend om een bepaalde uitdaging te bekijken vanuit een ander perspectief of om respect en erkenning te krijgen voor iets dat je ten diepste inspireert. Niettemin, denk ik, dat het goed kan zijn om wat afstand te nemen en te reflecteren op de vraag *wat is een interlevensbeschouwelijk leider* en over welke kennis, attitude en vaardigheden dient diegene te beschikken?

Ik wil beginnen met een aantal ‘snapshots’ uit het Europese leven gegrepen, situaties die duidelijk maken dat er in verschillende maatschappelijke en professionele velden behoefte is aan een meer genuanceerde omgang met levensbeschouwelijke diversiteit die geworteld is in kennis en gekenmerkt door een dialogische en lerende houding.

Voor een eerste snapshot wend ik mij tot de universiteit waar ik tot voor kort werkte: de Vrije Universiteit Amsterdam, en universiteit die geworteld is in de gereformeerde traditie, maar die de voorbije jaren almaar diverser is geworden, en ernaar streeft een inclusieve gemeenschap te zijn. Recent nog, in het najaar van 2022, brak een discussie uit over de verplichte voordracht van Bijbelteksten tijdens academische plechtigheden. Gaat het hier om een mooie traditie of is het in strijd met het streven van de universiteit naar meer diversiteit en inclusie. Sommige christelijke professoren, studenten en andere medewerkers hechten veel belang aan dit ritueel – in hun ogen seculariseert de Nederlandse samenleving in een rap tempo en is er almaar minder ruimte voor het christelijk verhaal. Deze traditie opgeven ervaren zij niet enkel alsnog meer terreinverlies, maar ook als een opgeven van de particuliere wortels van hun universiteit. Een boom zonder wortels die gaat dood. Enkele atheïstische of seculiere stemmen zien dat toch anders. Eén van hen, Maartje Raaijmakers, zegt “Mijn atheïstische levensstijl is voor mij niet vrijblijvend. Het is een belangrijk deel van mijn identiteit, net als een geloofsovertuiging dat is voor anderen.” Zij wil haar oratie geven zonder bijbelverzen. Ze wil dat ook haar overtuiging gerespecteerd wordt en wil geen teksten voorlezen die indruisen tegen haar geweten. De discussie raakt aan de vraag hoe verenig je gehechtheid aan particuliere tradities met openheid voor diversiteit? Schaf je de traditie af, creëer je nieuwe tradities? Fundamenteler dan de vraag *hoe los je deze spanning op* is de vraag *hoe creëer je een context waarin je dit gesprek kan voeren?*

Net voor de paasvakantie ontstond op een Gentse school *De Notelaar* een relletje over een inderhaast afgelast paasontbijt in enkele klassen. Sommige ouders en grootouders hekelen het feit dat de directie *geplooid zou zijn* onder druk van mama’s en papa’s van moslimkinderen. De directie ontkent dit en zegt zelf tot inzicht te zijn gekomen dat samen ontbijten niet de meest aangewezen ‘verbindende’ activiteit is” op het moment dat het voor verschillende kinderen niet mogelijk is daaraan mee te doen. Op sociale media neemt de polarisatie hand over hand toe; er wordt gewag gemaakt over islamisering van het onderwijs en de maatschappij, anderen spreken over zelfcensuur. Moslim ouders, die zelf niets lijken gevraagd te hebben, komen weerom in een kwalijk daglicht te staan en de verbinding is zoek. Ook in Nederland speelde deze discussie. In de Hilversumse school Leley school pakken ze het anders aan: De Hilversumse Lelyschool besloot om het paasontbijt te combineren met de Suhoor – de maaltijd die Moslims vroeg op de bezigen tijdens de ramadan. Dit betekende dat leerlingen op dinsdag al om half vijf ’s ochtends samen gingen ontbijten; ze genoten van elkaars tradities en leerden over elkaars gebruiken en de ouders werden betrokken bij de voorbereiding. In plaats van af te schaffen, koos de directeur voor een nieuwe verrijkte traditie, en iedereen voelt zich gehoord en gezien, aldus de directeur.

Tijdens de COVID crisis werd kwam het ritueel afscheid nemen en dus ook het rouwen ontzettend bemoeilijkt. Mensen waren letterlijk van elkaar verwijderd, lichamelijk contact was verhinderd. Individuen bleven zitten met hun verdriet, families bleven ontheemd achter, maar ook de maatschappij als geheel was getroffen zowel door de getoonde solidariteit als door onverwerkte pijn. In verschillende Europese steden werd gezocht naar rituelen om stil te staan bij de pandemie en de impact ervan te herdenken. Bij de invulling van deze rituelen werden doorgaans verschillende geloofsgemeenschappen betrokken – want COVID maakte geen onderscheid op basis van religie of overtuiging. Wel maakte de pandemie meer dan tevoren het belang van rituelen duidelijk. Om zulke gedeelde rituelen te doen slagen is behoefte aan mensen die rituele gevoeligheid kunnen combineren met interlevensbeschouwelijke geletterdheid.

Dit zijn slechts drie scenario’s, ik zou er zo nog veel meer kunnen noemen. Dit soort situaties zullen slechts blijven toenemen in de komende jaren. Deze scenario’s maken duidelijk dat Europa de voorbije jaren een transformatie heeft doorgemaakt en opnieuw voor de uitdaging staat om na te denken over hoe om te gaan met levensbeschouwelijke diversiteit. Ik zeg opnieuw, omdat het niet de eerste keer is dat Europa met deze uitdaging geconfronteerd wordt.

In de 16-17e eeuw, werden verschillende Europese regio’s, waaronder wat we nu Engeland, Duitsland, Frankrijk, Nederland en België noemen, verscheurd door confessionele conflicten, die vaak gewelddadig werden. Deze conflicten staan in ons collectief geheugen gegrift als de bloedige godsdienstoorlogen tussen katholieken en protestanten die allen claimden dat hun *confessie* de enige ware was en dat alle andere confessies ketters waren. Men heeft deze oorlogen wel eens *hermeneutische godsdienstoorlogen genoemd*, omdat het geweld zijn oorsprong zou ontsproten zijn aan verschillende interpretaties van de bijbel. Historici, theologie en religiewetenschappers zijn er nog steeds niet uit of het wel accuraat is om het geweld van de 16-17e eeuw toe te schrijven aan religie. De meeste onderzoekers vinden dat veel te eenzijdig en wijzen ook op territoriale conflicten, economische belangen en op een machtstrijd tussen kerkelijke gezagsdragers en seculiere gezagsdragers. In het collectief geheugen van veel Europeanen, echter, was *godsdienst* de boosdoener en overheerst top op de dag van vandaag de idee dat waar mensen die verschillend geloven en praktiseren *conflict* om de hoek loert. Die bezorgdheid speelt ons ook nu nog parten.

Met vallen en opstaan – dit was zeker geen verhaal van zuivere vooruitgang – hebben Europeanen, en dan denk ik hier met name aan West-Europa – moeten leren samenleven met verschil. De basis van de Europese omgang met levensbeschouwelijke diversiteit is de zogenaamde scheiding van Kerk en Staat – die in verschillende landen anders opgevat wordt, vergelijk België, Frankrijk en Nederland maar eens. De overheid garandeert godsdienstvrijheid en stelt zich zo neutraal mogelijk op. Van de burgers wordt tolerantie verwacht, het aanvaarden, zij het soms met tandenknarsen dat anderen – je buren, je collega’s, je kinderen of hun partners – anders in het leven staan.

Vandaag, zo zou je het kunnen stellen, staat Europa opnieuw voor de uitdaging *hoe gaan we samenleven met verschil*. Voor veel mensen, en dan denk ik met name aan beleidsmakers, kwam die uitdaging wat onverwacht. Enerzijds deelden velen de opvatting dat het Europees recept van godsdienstvrijheid en tolerantie zou volstaan. Anderzijds was de dominante veronderstelling dat religie *minder belangrijk zou worden.* Het seculariseringsparadigma stelde – hoe meer moderniteit of hoe meer vooruitgang, hoe minder religie. Ook in de academische wereld deelden veel wetenschappers deze opvatting. Men dacht dat religie als maatschappelijke factor aan belang zou blijven verliezen. Beide opvattingen blijken niet accuraat te zijn.

We weten ten eerste dat religie niet *verdwijnt en dat meer moderniteit niet noodzakelijk minder religie betekent.* Religie transformeert, religie verandert: we zien individualisering en detraditionalisering, maar we zien ook pluralisering en politisering van religie. Zowel relativisme en fundamentalisme nemen toe, en dit in verschillende religieuze tradities. Belangrijk is ook dat de toename van niet-christelijke religies in West-Europa ook duidelijk maken dat in veel Europese landen en ondanks de secularisering en de veronderstelde neutraliteit van de overheid christelijke tradities nog steeds de norm zijn. Achter neutraliteit gaat niet zelden een soort geseculariseerd cultuurchristendom schuil, dat joden, boeddhisten, moslims, bahai’s, … wel degelijk parten speelt. Denk maar aan de christelijke tijdsbepaling, feestdagen, voedselvoorschriften, … Als Europese cultuur erg overlapt met cultuurchristendom kan spanningen geven, of een gevoel van niet echt *behoren,* voor zij die deze cultuur of achtergrond niet delen. Horen we er wel echt bij? Blijven we als boeddhisten of moslims niet vreemd? Soms kan spreken over neutraliteit van overheidswege zo het gesprek bemoeilijken omdat het dan lijkt of er geen probleem is.

Ten tweede, kan men zich vraag stellen of onze veranderende samenleving – of we het nu over Frankrijk, Nederland of België hebben, geen behoefte heeft aan een meer *actieve omgang met levensbeschouwelijke diversiteit*. In zekere zin, heeft de deugd van de tolerantie het interlevensbeschouwelijk gesprek stil gelegd en tolerantie is verworden tot een vorm van cultus van vermijding of onverschilligheid voor verschil. We *bemoeien ons niet met de levensbeschouwelijke identiteit* van anderen en we interesseren ons er ook niet echt in. Hoge muren maken goede buren. We vragen niet naar wat voor hun belangrijk is, wat ze geloven, wat ze vieren; het enige dat we vragen is dat ze ons er maar niet al te veel lastig mee vallen. Het probleem is dat *disinteresse* niet echt een goede basis vormt voor complexe samenlevingen. We kennen te weinig over elkaars tradities en gebruiken, we begrijpen elkaar niet zo goed en vaak weten we ook te weinig over onze eigen geschiedenis. Gebrek aan kennis, zo weten we, is een vruchtbare voedingsbodem voor vooroordelen en zeker partijen die erop uit zijn samenlevingen te destabiliseren en mensen tegen elkaar uit te spelen maken hier dankbaar gebruik van. Tolerantie is misschien wel een basisvoorwaarde om te kunnen samenleven, maar het is niet genoeg om mensen met elkaar te verbinden. Als sociaal weefsel is het te dun. De competentie van de verdraagzaamheid moet gecomplementeerd worden met de vaardigheid van de interactie.

Nog een derde belangrijk punt. Ook van overheidswege groeit het besef dat scheiding van kerk en staat misschien aan herziening toe is. Er gaat zoveel sociaal kapitaal verloren wanneer *faith-based communities* niet betrokken worden in beleid. Vandaag zie je je hoe veel overheidsinstantie, op lokaal, nationaal en internationaal niveau naar een model proberen te gaan van *co-governance*: zeker wanneer het over belangrijke maatschappelijke uitdagingen gaat, die ook om een lange termijnvisie gaan, en waar gevraagd wordt aan mensen om voorbij het eigen belang naar het groter belang te kijken – soms zelfs over generaties heen, wordt steeds vaak gezocht naar samenwerking tussen overheid en religieuze instanties. Uitdagingen genoeg waaraan we kunnen denken: de COVID crisis, de klimaatsverandering, armoedebestrijding, … Hoe verbinden we mensen met elkaar wanneer we voor zulke grote uitdagingen staan? Hoe inspireren we elkaar om samen te werken? Hoe zorgen we ervoor de emoties zoals angst, verdriet, rouw, wanhoop zo een plaats kunnen krijgen dat sociale groepen niet tegenover elkaar komen te staan maar elkaar komen te versterken.

De snapshots waarmee ik deze voordracht opende vertellen ons iets over de uitdagingen waarmee mensen vanuit verschillende levensbeschouwelijke tradities en professionele perspectieven te maken krijgen en waarop ze een antwoord moeten formuleren, een antwoord dat hopelijk niet dat van de onverschilligheid is en ook niet de weg van de isolatie gaat en al zeker niet een antwoord dat de polarisatie voedt. Onze veranderende samenleving heeft behoefte aan verbinding, of beter nog mensen die anderen kunnen voorgaan in en inspireren tot verbinding. De directeur van de ene basisschool zocht die verbinding maar door tradities die voor kinderen en hun families belangrijk waren af te schaffen, een kans om van elkaar te leren en zo gemeenschap te vormen ging verloren en niemand was echt gelukkig. De andere directeur had lef en veranderde de traditie met het oog op meer inclusie. Aan de vrije universiteit stond de rector samen met de academische gemeenschap voor een gelijkaardige uitdaging. Hij werd geconfronteerd met verschillende spanningsvelden; christelijke professoren en docenten zijn steeds meer van hun traditie verdwijnen, niet religieuze staf wil geen woorden zeggen die ze niet menen en andersgelovige leden van deze academische wereld willen erkenning voor hun religieuze particulariteit. Hoe navigeer je dit kluwen? Wat verbindt mensen, welke is hun gedeeld verhaal? De discussie is nog steeds gaande. De COVID pandemie heeft ons getoond waartoe we als samenleving in staat zijn, wanneer we onze schouders ergens onderzetten en ergens in geloven. De prijs was hoog en het verdriet nog niet verwerkt, de interlevensbeschouwelijke herdenkingsrituelen zijn er om mensen hierin bij te staan en om als samenleving te zeggen, we erkennen jullie pijn, we laten jullie niet alleen. Dit vraagt niet enkel symboolgevoeligheid maar ook kennis van verschillende tradities; welk ritueel werkt? Welk symbool spreekt?

Dit soort situaties zullen steeds meer voorvallen en betrekking hebben op je eigen context, in je eigen gemeente, school, stad, ziekenhuis, kerk, moskee, synagoge of tempel. Ze gaan het nieuwe normaal worden en ze vragen om een meer actieve houding; een handelen dat verder gaat dan enkel *tolerantie.* Pluraliteit is een demografische realiteit – op zich is deze realiteit noch goed noch slecht, ze is gewoon een feit. Pluraliteit kan een vloek worden, maar ook een zegen.

Stel je daarom de vraag wat zou ik doen, hoe zou ik handelen? Wat wordt er van me verwacht? Hoe kan ik iemand worden die bruggen bouwt tussen mensen en gemeenschappen met verschillende levensbeschouwelijke tradities? Hoe kan ik iemand zijn die de leiding kan nemen in dit soort situaties, ongeacht of die zich op lokaal, nationaal of internationaal niveau afspelen. Emoena is een programma dat precies aan deze behoefte tegemoet wil komen en dat begrijpt hoe belangrijk het is om vandaag te investeren in interlevensbeschouwelijk leiderschap. Welke kennis, attitude en vaardigheden is daartoe nodig om dit soort situaties tot een goed einde te brengen? In de pedagogiek zeggen we *welke competenties zijn er nodig om verbindend* leiderschap te tonen in een context van diversiteit? Op die manier benadrukken we dat leiderschap niet in de eerste plaats, en zeker niet uitsluitend een zaak van het hoofd is, maar vooral ook van het hart en de handen. Het werk van het hoofd en het hart moet erop gericht zijn de samenleving – onze plurale samenleving – met onze handen te veranderen. Het is niet genoeg om te *denken dat diversiteit goed is* en in ons hart mee te leven met mensen die onrechtvaardig behandeld worden, we moeten daar ook actie opnemen en ernaar handelen. De afstand die er is moet overbrugd worden, het contact moet gezocht, de verbinding gelegd.

De vraag welke kennis, attitude en vaardigheden zijn er nodig met het oog op interlevensbeschouwelijk leiderschap wordt met name onderzocht door *interreligious scholars*. Dat zijn scholars, zoals ik, die de dynamische interactie tussen mensen die zich verschillend oriënteren rond religie, onderzoeken. Ze vergelijken niet gewoon religies maar kijken naar het *inter* dat is de interactie tussen tradities, gemeenschappen en mensen die anders en/of niet geloven en praktiseren. Een van de scholars die in dit veld veel werk heeft verricht is Eboo Patel. In het programma van Emoena Nederland maken ze gebruik van zijn boek.

1. Kennis

Wat de kennis basis betreft, zoom ik in op 2 zaken die ook Patel, zij het met andere accenten benoemt

1. Waarderende kennis over de eigen en de andere tradities

Je moet geen vergelijkend religiewetenschapper zijn of een specialist in alle religies om een goed interlevensbeschouwelijk leider te zijn. Ik ken tal van religiewetenschappers die je tot in de meest minitieuze details uitleg kunnen geven over het orthodoxe jodendom of Hindoetradities, maar die niet in staat zouden zijn om met schurende conflicten of religieuze of seculiere gevoeligheden om te gaan. Interlevensbeschouwelijk leiderschap vertrekt van de vraag hoe vorm ik de realiteit van pluraliteit om van een potentiële vloek tot een zegen. Die vraag veronderstelt een andere vraag *hoe leg ik verbinding.* Verbinding leg je door interesse en waardering te tonen in wat er voor andere mensen toe doet, wat centraal staat in hun leven, waar zij mee bezig zijn. Afstand omzetten in nabijheid vraagt aandacht, dat is zo in alle interpersoonlijke relaties, en dus ook wanneer het gaat om interlevensbeschouwelijke relaties. Kan je positieve aspecten benoemen die je waardeert in andere tradities? Wat betreft hun rituelen, ethische voorschriften, wijsheidstradities? Welke bijdragen hebben christenen, moslims, joden, hindoes, humanisten geleverd aan de menselijke beschaving, aan cultuur, architectuur, misschien zelfs sport en politiek? Welke sporen hebben ze achtergelaten in Europa of op nationaal vlak? Het is zo belangrijk, zeker voor Europese minderheidsgroepen dat de vooroordelen die er jegens heb bestaan worden gecounterd. Dat kan enkel gebeuren wanneer er tegenover negatieve verhalen, positieve verhalen worden verteld als blijk van erkenning en waardering. Dit kan verschillende vormen aannemen. Zelf denk ik spontaan aan de gewoonte die na het Tweede Vaticaans concilie – een grote kerkvergadering van rooms katholieke bisschoppen ontstond – om bij de gelegenheid van belangrijke niet-christelijke feesten, periodes van vasten of bezinning, een groet te sturen naar de betreffende religieuze gemeenschappen. Zo stuurde paus Franciscus recent zijn zegen aan de moslims toen zij aan hun vastenperiode begonnen met een oproep om de vriendschap tussen moslims en christenen te versterken. Ook wanneer ‘het verhaal van Frankrijk, Nederland of België wordt verteld of bij uitbreiding dat van Europa, erkennen we dan ook die belangrijke figuren die niet hoorden tot de *christelijke norm* en hoe zij mee vormen hebben gegeven aan waar we nu staan? Patel benoemt vooral de waarderende kennis. Ik voeg daar graag een kritische noot aan toe en ik vraag, zeker aan diegenen die de meerderheidsnorm belichamen in Nederland, Frankrijk en Belgie en in Europa: erkennen we naast de mooie kanten ook de pijn van ongelijkheid waarmee onze geschiedenis doortrokken is, de pijn van antisemitisme en islamofobie en van koloniale onderdrukking die vaak ook religieuze onderdrukking was ? Durven we ook de zwarte pagina’s in onze eigen tradities en geschiedenis te benoemen en onder ogen te zien? Zien we de balk in onze eigen ogen en niet slechts de splinter in die van anderen? Waarderende kennis moet samengaan met zelfkritiek.

1. Het formuleren van een eigen ‘theologie van de godsdiensten’

Een ander belangrijk gegeven is dat van het kunnen formulieren van je eigen theologie van de godsdiensten. Hiermee wordt bedoeld dat je op basis van je eigen levensbeschouwelijke traditie, of die nu Bahai’i is of humanist (of een combinatie) dat je een coherent verhaal kunt vertellen waarom het zo belangrijk is om te investeren in verbinding. Wat staat er voor je op het spel, persoonlijk en vanuit je traditie? De bouwstenen van dat verhaal kunnen belangrijke historische momenten zijn (voor mij als Katholiek is dat het Tweede Vaticaans concilie dat een dialogische wende initieerde) of belangrijke figuren, historisch of archetypisch of bepaalde verhalen. Ik houd nogal van het verhaal van Abraham en Sara die drie vreemden gastvrij ontvange, en zo ook God en Gods zegen krijgen of het verhaal over de Syrofenische vrouw, een vreemde die Jezus uitdaagt en zelfs tegenspreekt en hem zo aanspoort tot meer inclusie en daar nog in slaagt ook. Maar je kan ook verwijzen naar persoonlijke ervaringen en ontmoetingen en die erin verweven.

Zo’n theologie van de godsdiensten is belangrijk voor jezelf, als persoonlijk narratief. Je moet weten waarvoor je staat, waarom je doet wat je doet en dat in al je authenticiteit kunnen uitleggen aan anderen. Tegelijk wil je ook weten dat wat je doen niet in tegenstelling of contradictie is met je traditie. Voor mij is katholiek en dialogisch zijn geen contradictio in terminis, wel in tegendeel, ze liggen in elkaars verlengde. Katholiek zijn is voor mij dialogisch zijn, en ik heb het geluk dat ik in een tijd geboren ben waarin dat ook in lijn is met de traditie waarmee ik me identificeer.

Het is ook belangrijk om andere te motiveren en inspirieren die tot jouw traditie behoren en hen eveneens aanmoedigen tot verbinding. Dat kan enkel wanneer je binnen je traditie ook een zekere geloofwaardigheid hebt, wanneer je spreekt vanuit een zekere verworteling. Zelf geef ik sinds kort terug les aan de KU Leuven en veel van mijn Engelstalige studenten zijn katholiek. Voor hen is het belangrijk te weten hoe het belang van dialoog theologisch verankerd is.

1. Attitude

Interlevensbeschouwelijk leiderschap is niet slechts een zaak van het hoofd maar ook van het hart. Dat brengt ons bij de vraag over welke attitude moet een interlevensbeschouwelijk leider beschikken om verbinding mogelijk te maken. We spreken hier ook over de attitudes die bijdragen tot een dialogische houding. Over de terminologie die hiervoor gebruikt wordt bestaat best wat verwarring in de literatuur. Het onderzoek van mijn promovenda, Hannah Visser, heeft dit aan het licht gebracht. Zelf vind de volgende attitudinale voorwaarden – dat is de houdingen die vereist zijn – cruciaal voor een interlevensbeschouwelijk leider.

De eerste is die van nederigheid, d.w.z. aandacht voor de grenzen van de eigen kennis. Het heeft geen zin om interreligieus te leren, tenzij de deelnemers begrijpen dat men nog steeds kan leren en groeien in begrip door mensen van een ander geloof te ontmoeten (Cornille 2008);

(2) nieuwsgierigheid, d.w.z. de motivatie om meer te leren en beter te begrijpen, omdat men in feite beseft: “hier is een ander mens. Ik vraag me af wat hij (of zij) nu ziet en voelt” (Nussbaum 2012, 140);

(3) zelfreflexiviteit, d.w.z. een overweging van de manier waarop iemands eigen positionaliteit van invloed is op hoe iemand de omringende wereld ervaart, begrijpt en zich ermee verhoudt. Degenen die zich bezighouden met interreligieus leren moeten "diep en kritisch nadenken over fundamentele vragen in het algemeen, evenals over [iemands] eigen fundamentele overtuigingen, gehechtheden en vooronderstellingen" (McCormick 2008, 32). Welke invloed heeft de context van waaruit ik spreek op de manier waarop ik de wereld om me heen zie? Wat brengt mijn perspectief naar de tafel, en daarmee samenhangend, wat mis ik? Wat zijn mijn blinde vlekken?

(4) hermeneutische openheid, d.w.z. aandacht voor de genuanceerde en complexe perspectieven van hen die anders geloven en praktiseren (Moyaert 2008)

C. Skills