

NKD en redzaamheidslezen

Het NKD is de overkoepelende instantie van zorginstellingen die zich o.a. bezig houdt met de procedures om binnen te komen bij de zorginstellingen en het NKD houdt zich ook bezig met de bewaking van de kwaliteit van de zorginstellingen.

Vanuit Pravoo is er tweemaal overleg geweest met het NKD. Ons doel is om de toelatingseisen van driemaal een E op de oorspronkelijke afname van de DMT te vervangen door *driemaal onder de ernstlijn* en driemaal de D bij spellingproblemen te vervangen door driemaal tussen *de ernst- en redzaamheidslijn*. Het overleg was steeds constructief en bij het laatste overleg is toegezegd om na het schooljaar 2020-2021 te bepalen of de instapeisen volgens het redzaamheidsalternatief mogen verlopen.

Daarnaast is er overleg geweest over:

1. De inhoud van de website van het NKD. Een jaar lang heeft er informatie op de website van het NKD gestaan over het redzaamheidslezen die weinig met het redzaamheidslezen te maken had en geplaatst is door iemand die er niets over gelezen had. Het heeft meerdere mailtjes gekost om dat verwijderd te krijgen. Het NKD toonde zich een trage instantie die zeer lang op zich laat wachten als er contacten worden gezocht. Uiteindelijk is die tekst verwijderd.
2. De 16%-kwestie. Hierbij gaat het om een onderzoek naar het onjuist hanteren van de zorgverleners m.b.t. de criteria voor een vermoeden van dyslexie. Zie de Pravoo-homepagina met informatie over die kwestie op: <https://www.pravoo.com/>
3. Een onderzoek naar de vergoedingen die door de gemeentes aan de zorginstellingen zijn verstrekt. Hierbij is aangetoond dat men tweemaal zoveel vergoedingen ontvangen heeft dan oorspronkelijk zijn begroot. Zie de link met een onderzoeksrapport op: <https://www.pravoo.com/laatste-nieuws>
4. De visie van het NKD op het zittenblijven van de kinderen. Het NKD vindt dat u bijvoorbeeld bij de zittenblijvers in groep 3 de normen van groep 4 moet hanteren. Over die kwestie is in het Basiswerkboek of het bijlagenboek informatie opgenomen.

Wij zullen u op de hoogte houden van de uitkomsten van de verdere contacten met het NKD.

Over het redzaamheidslezen geeft het NKD op haar website op dit moment het volgende te lezen:

Zijn er alternatieven voor de DMT om dyslexie vast te stellen, bijvoorbeeld redzaamheidslezen?



Dyslexie is een probleem met de leesteknik op woordniveau. Dat is een empirisch gegeven. Om dyslexie vast te stellen is de leesvaardigheid op woordniveau dan ook de kern van het onderzoek.

Er zijn al vaker initiatieven geweest om tekstlezen centraal te stellen, omdat het niet nodig zou zijn om kinderen te beoordelen op hun niveau van woordlezen, met als argument, dat woordlezen in de praktijk nooit gevraagd wordt. De denkfout die gemaakt wordt, is dat in een complexe taak als het lezen van tekst een aantal factoren meer meespeelt dan alleen de techniek van het woordlezen, waardoor het zicht ontnomen wordt op wat de kern is van een probleem met technisch lezen.

Taken als het lezen van pseudowoorden en het lezen van tekst hebben in het didactisch onderzoek (slechts) hun betekenis ten opzichte van de leesvaardigheid van losse woorden.

Commentaar:

Men geeft aan dat voor het vaststellen van dyslexie een toets op woordniveau het meeste is aan te bevelen. Daarna volgt er een tekst over o.a. tekstlezen. Dat slaat niet op het redzaamheidslezen omdat wij niets met het tekstlezen doen. Wij gebruiken immers een woordtoets.

Ook hier blijkt dat men ondanks dat we alle rapporten en stukken over het redzaamheidslezen naar het NKD hebben gestuurd nog steeds niets daarvan gelezen heeft en bij een vraag waarin het redzaamheidslezen wordt genoemd een stuk over andere toetsen schrijft dan de woordtoetsen.

Men had eigenlijk moeten schrijven.

Bij het redzaamheidslezen wordt de visie van het NKD gevolgd, nl. dat het vermoeden van dyslexie vastgesteld moet worden op woordniveau.