

ELECCIONES
1968
PUERTO RICO

marcia quintero



cerep

ELECCIONES DE 1968 EN PUERTO RICO

Analisis estadístico por grupos socio- económicos

marcia quintero

cerep

**San Juan, Puerto Rico
1972**

Marcia R. Quintero

Ha estado dedicada, durante los últimos dos años, a la investigación y la docencia. Sus investigaciones giran principalmente alrededor del problema de la vivienda y el desarrollo urbano de Puerto Rico, concentrando en el fenómeno del arrabal y en las nuevas comunidades rescatadas. Enseña cursos en sociología urbana en la Universidad de Puerto Rico, Facultad de Ciencias Sociales.

De 1968 a 1970 cursó estudios postgraduados en la Universidad de Londres, donde obtuvo el grado de maestría en estudios urbanos.

Una versión preliminar del trabajo que constituye este cuaderno fue presentado como uno de los requisitos para el grado y el jurado de profesores recomendó su publicación.

Es miembro fundador de CEREPO

CEREPO (Centro de Estudios de la Realidad Puertorriqueña)

CEREPO surge como iniciativa de un grupo de puertorriqueños preocupados por desarrollar una nueva perspectiva en el estudio de nuestra realidad. Queremos romper con la falsa dicotomía de la objetividad y el compromiso. Intentamos adentrarnos con todo el rigor metodológico en la comprensión de la realidad puertorriqueña, en la complejidad de sus interacciones y la dinámica de sus procesos sociales y culturales; estando a la vez profundamente comprometidos con la creación de una nueva realidad.

CEREPO no es una editorial. Es un grupo de investigación. Y de pensamiento y discusión sobre lo que se va investigando. Todas las obras publicadas por CEREPO llevan tras sí intensas discusiones del grupo, lo que no quiere decir que todos compartamos unánimemente los puntos presentados por el autor, cuya autonomía es siempre respetada.

prefacio

Las elecciones de 1968 en Puerto Rico sorprendieron a muchos. Despues de cerca de tres décadas de hegemonía del Partido Popular, los resultados electorales parecían inconcebibles. Se ha hablado mucho de estas elecciones; se han improvisado explicaciones; se han intentado justificaciones. Algunos columnistas de los periódicos del país, asumiendo gran autoridad, han querido elevar sus explicaciones improvisadas a "nuevas" interpretaciones generales de nuestro proceso político o nuestro desarrollo social. Interpretaciones así desarrolladas generalmente quedan enraizadas en las concepciones prevalecientes de la sociedad puertorriqueña que, como expusimos en el Prefacio de nuestra primera publicación, limitan

su verdadero entendimiento y la posibilidad de su transformación.

Una de las mayores preocupaciones que nos llevó a unirnos en CEREP fue precisamente romper con este tipo de proceder. Sentimos la necesidad de desarrollar juntos nuevas interpretaciones de nuestra realidad. Pero también nos unió el convencimiento de que estas nuevas interpretaciones no podían surgir de meras discusiones de intuiciones u opiniones. Nos unió el convencimiento de que estas nuevas interpretaciones sólo pueden formularse junto a la investigación profunda y respondable; estudios imaginativos, pero meticulosos; comprometidos, pero metodológicamente sólidos.

Esta es una tarea difícil. En ocasiones podremos presentar estudios que apunten hacia nuevas interpretaciones. Pero a veces previo a éstos serán necesarios unos estudios más modestos, que sirvan de base o de ayuda a estudios interpretativos más amplios. El análisis de las elecciones de 1968 que presentamos aquí es un estudio de este segundo tipo.

No pretendemos plantear en este momento, una explicación del proceso electoral contemporáneo en Puerto Rico. Esto es imposible sin un buen análisis del trasfondo social de ese proceso político; de la configuración de clases sociales y su desarrollo (proyecto sobre el cual CEREP ha comenzado a trabajar). Lo que se pretende en este análisis de las elecciones de 1968 es mas bien resaltar el sentido de unos datos. La autora, miembro de CEREP, toma los datos de votación más elementales, por colegio electoral, y va refinando su ordenación, identificando unas relaciones significativas entre ellos.

Muchas de las improvisadas interpretaciones caen ante este análisis. Las relaciones que va esclareciendo y las correlaciones que van descu-

briéndose señalan unos factores imprescindibles para el análisis interpretativo: el crecimiento de la importancia del voto urbano; hacia cuáles partidos políticos se ha ido canalizando ese voto; sobre cuáles estratos sociales en las áreas urbanas recae principalmente el apoyo electoral de los distintos partidos. Sobre cada uno de éstos factores podrían formularse muchas preguntas: ¿Por qué el apoyo del Partido Independentista es fundamentalmente urbano? ¿Por qué en 1968 el Partido Popular pierde nueve de los diez municipios de mayor concentración urbana? ¿Por qué se encuentra una mayor proporción de votos mixtos en los estratos medios altos que en los estratos altos o estratos medios? Los instrumentos de este análisis nos facilitan, dado los datos accesibles, formularnos estas preguntas, pero no dan margen para su contestación.

Este estudio es, por lo tanto, preámbulo de otras investigaciones, donde complementando con nuevos instrumentos de análisis podamos integrar el cuadro factual que presenta en una interpretación abarcadora de los desarrollos del proceso político puertorriqueño.

CEREP

introducción

La rápida del proceso de industrialización y de crecimiento urbano de Puerto Rico ha hecho que la fuerza electoral de las áreas urbanas vaya siendo cada vez más importante en la determinación del destino político del país. Este trabajo tiene dos propósitos fundamentales al analizar los resultados de las elecciones de 1968. Primero, calibrar la importancia del voto urbano; ¿hasta qué punto la derrota del Partido Popular Democrático, que había ganado arrolladoramente todas las elecciones desde 1944, y la victoria del actual partido en el

poder, Partido Nuevo Progresista, pueden haber sido resultado de este factor? Sobre este punto presentamos un análisis de todos los partidos que concurrieron a estas elecciones identificando su apoyo rural y urbano por municipios y tratamos de construir una tipología de partidos según su fuente de apoyo principal. Este análisis nos confirma nuestra hipótesis inicial de que el voto urbano fue el decisivo en las últimas elecciones. Del análisis se desprenden, además, hallazgos interesantes que nos ayudan a entender la naturaleza social de los partidos políticos de Puerto Rico.

El segundo propósito del trabajo es examinar el patrón electoral de un área urbana internamente, es decir, ver cuáles grupos socio - económicos dentro de las áreas urbanas hicieron que los resultados de las elecciones fueran tales. Para ésto llevamos a cabo un estudio estadístico minucioso de los resultados en siete de los ocho precintos electorales de San Juan, la ciudad principal. La información electoral dividida en términos de esos siete precintos, sin embargo, nos dice muy poco del apoyo de los diferentes partidos por grupos sociales, pues cada una de estas áreas incluye sectores residenciales de diversos estratos socio-económicos. Subdividimos entonces estos precintos electorales en 93 áreas pequeñas sobre las cuales el Censo de Población de 1960 nos ofrece datos específicos de niveles de ingreso, educación y ocupación que nos permitieron clasificar cada área censal dentro de una escala de posición social.* A través de métodos estadísticos que serán explicados en detalle en la segunda parte del trabajo hemos relacionado las variables socio- económicas con los resultados electorales para cada una de las 93 áreas censales y de estas correlaciones hemos construido una tipología de partidos de acuerdo a su fuente de apoyo por grupo socio - económico

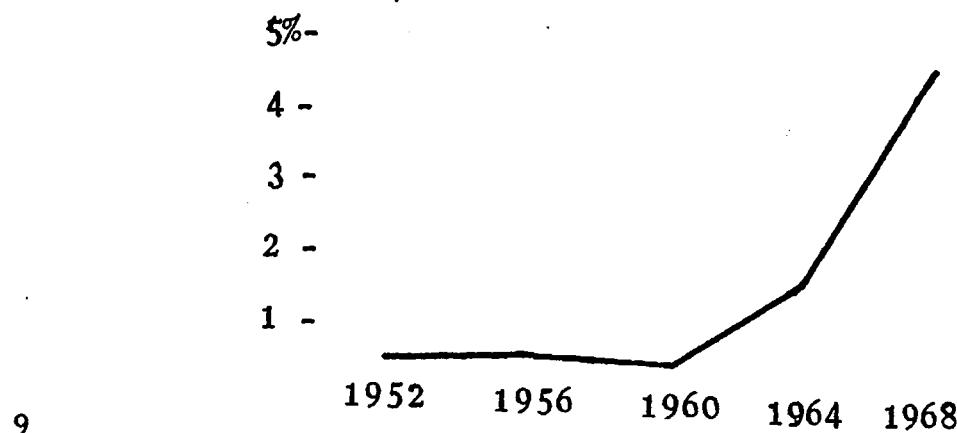
* La Se utilizó este censo por ser la única fuente adecuada de datos y considerar que entre 1960 y 1965 no hubo cambios muy marcados en términos de áreas socio-económicas en esta región central de San Juan que está bajo estudio. Se reconoce sin embargo que cambios en algunas de las áreas podrían afectar los resultados.

urbano.

Las elecciones de 1968 se caracterizaron también por un claro aumento en la proporción de votos mixtos, es decir en la proporción de electores que no votaron en bloque por todos los candidatos de un partido, sino que combinaron en su votación candidatos de varios partidos. Para 1968 el porcentaje de votos mixtos fue 4.6% que representa un gran aumento sobre las elecciones anteriores; 1952: 0.5%, 1956: 0.6%, 1960: 0.4%, 1964: 1.5%, 1968: 4.6%. La siguiente gráfica muestra claramente esta tendencia.

GRAFICO 1

% VOTOS MIXTOS ELECCIONES 1960, 1964 Y 1968



En este trabajo examinaremos este fenómeno en igual forma que la fuerza relativa de los partidos, tanto por área rural y urbana como por grupos socio-económicos.

Antes de comenzar con el análisis detallado de los resultados electorales por áreas geográficas y grupos socio-económicos, es conveniente tener presente los resultados globales de las elecciones en todo el país. El porcentaje de votos íntegros para cada partido fue como sigue:

TABLA 1

VOTOS INTEGROS POR PARTIDO

Partido Nuevo Progresista	44.7% (390,922 votos)
Partido Popular Democrático	42.0% (367,901 votos)
Partido del Pueblo	10.0% (87,832 votos)
Partido Independentista Puertorriqueño	2.8% (24,729 votos)
Partido Estadista Republicano	0.5% (4,057 votos)
	(Votos Mixtos 4.6%)

Dada la considerable proporción de votos mixtos emitidos en estas elecciones, es preciso examinar cuáles partidos fueron afectados más significativamente por este voto. Se puede calcular a través de las estadísticas electorales cuáles fueron los porcientos de votos obtenidos por los candidatos a puestos de nivel nacional. Esto nos da una idea más precisa de la naturaleza de las preferencias. Esto podemos verlo a través de las tabulaciones que siguen:

TABLA 2

VOTOS EMITIDOS PARA EL CARGO DE GOBERNADOR

Luis A. Ferré (P. N. P.)	43.6% (400,815 votos)
Luis Negrón López (P. P. D.)	40.7% (374,040 votos)
Roberto Sanchez Vilella (P.P)	11.3% (107,359 votos)
Antonio J. González (P.I.P.)	3.5% (32,166 votos)
Ramiro R. Colón (P.E.R.)	0.5% (4,449 votos)

TABLA 3

VOTOS EMITIDOS PARA EL CARGO
DE COMISIONADO RESIDENTE

J.L. Córdova Díaz (P.N.P.)	43.9% (401,404 votos)
S. Polanco Abreu (P.P.D.)	41.9% (384,953 votos)
Alfredo Nazario (P.P.)	10.3% (94,733 votos)
Juan A. Agostini (P.I.P.)	3.2% (29,546 votos)
Nicolás Nogueras, hijo (P.E.R.)	0.5% (4,673 votos)

TABLA 4

VOTOS EMITIDOS PARA LOS
SENADORES POR ACUMULACION

Senadores P.N.P.	43.9%	(401,404 votos)
Senadores P.P.D.	41.9%	(384,953 votos)
Senadores P.P.	10.3%	(94,733 votos)
Senadores P.I.P.	3.2%	(29,546 votos)

TABLA 5

VOTOS EMITIDOS PARA REPRESENTANTES
POR ACUMULACION

Representantes P.N.P.	43.8 %	(400,358 votos)
Representantes P.P.D.	42.1 %	(385,135 votos)
Representantes P.P.	10.3 %	(94,147 votos)
Representantes P.I.P.	3.2 %	(29,305 votos)
Representantes P.E.R.	0.5 %	(4,955 votos)

Es evidente que los partidos más favorecidos por el voto mixto fueron el Partido del Pueblo y el Partido Independentista Puertorriqueño. Sus candidatos nacionales recibieron una mayor proporción de la votación total que el porciento de los votos íntegros obtenidos por el partido.

Exactamente lo opuesto ocurrió con el P.N.P. En el Partido Popular el candidato a gobernador recibió una proporción de la votación total para su cargo menor que la proporción de votos íntegros del partido, pero el porciento para los otros cargos nacionales se mantuvo cerca del alcanzado por el partido en los votos íntegros.

Teniendo presente estos resultados generales podemos pasar al análisis de los patrones de votación según hemos señalado.

primera parte

El apoyo rural - urbano

de los partidos

Como hemos señalado, este trabajo está dividido en dos partes y cada una de ellas presenta una metodología particular. En la primera tratamos de construir una tipología de partidos de acuerdo a su fuente de apoyo rural o urbano. Esta tipología fue construida con los datos oficiales de los resultados electorales de 1968 publicados por la Junta Estatal de Elecciones de Puerto Rico. Las cifras electorales obtenidas de la Junta están presentadas por municipios y detalladas por barrios, donde se puede identificar el (o los) barrio (s) urbano-pueblo de los demás barrios rurales del municipio. Así podemos determinar para cada municipio cual fue el voto urbano y cual fue el voto rural para cada partido.

La Isla está dividida (1968) en 76 municipios. Los ocho municipios de mayor población de votantes (15,000 o más) serán examinados separadamente por ser éstos los que presentan las concentraciones urbanas mayores. Estos municipios son los siguientes: San Juan, Ponce, Mayagüez, Arecibo, Bayamón, Carolina, Guaynabo y Caguas. Todos, con la excepción de Arecibo, concentran en el área urbana la mayor proporción de su población. La población urbana de Arecibo, sin embargo, es mayor que la población urbana de cualquiera de los 68 municipios restantes.

De estos 68 municipios con población votante de menos de 15,000 analizamos 65 como conjunto. Todos éstos, tenían una mayor concentración de población en las áreas rurales.* Los tres municipios restantes son Cataño, Culebra y Fajardo y no pudieron ser incluidos en el análisis por presentar éstos particularidades que nos impidieran el estudio de los municipios como conjunto. Cataño no tiene población rural, es todo urbano; en Culebra

* A excepción de Trujillo Alto

el municipio-isla, toda la población está clasificada como urbana por su particularidad geográfica, aunque bajo otros criterios no lo sería, y en el municipio de Fajardo las estadísticas disponibles nos impedían determinar con precisión lo que incluía el área urbana y lo que componía el área rural. Por lo tanto, hemos dejado fuera estos tres municipios aunque en algunas instancias haremos referencia a ellos.

Entre los dos grupos de municipios en que hemos dividido esta parte del estudio encontramos una diferencia significativa en la votación. Mientras el Partido Popular ganó 46 de los 65 municipios de población votante de menos de menos de 15,000, es decir, 70.8% del grupo, perdió 7 de los 8 municipios de mayor población (ganó sólo 12.5% de esos municipios). Trujillo Alto, municipio de menos de 15,000 votantes pero con una marcada concentración urbana, fue uno de los 19 municipios del primer grupo en que el P.P.D. resultó derrotado. (Cataño, municipio con población votante menor de 15,000 pero con todos sus habitantes en el área urbana, fue también perdido por el P.P.D.) Aparece, pues, una clara tendencia hacia un menor apoyo al Partido Popular en las áreas de mayor concentración urbana. En éstas el apoyo va a ser al partido principal de oposición en 1968. Esto nos plantea la necesidad de estudiar mas detalladamente la votación por áreas rurales y urbanas. Comenzaremos con el análisis de los 65 municipios de menor población.

Un primer factor de suma importancia que surge de este análisis es que en 61 de estos 65 municipios (94%) el P.P.D. logró un porcentaje de votación mas alto en las áreas rurales que en el centro urbano de los municipios. (Vea tabulación A al final del trabajo.) En 32 de éstos, poco menos de 50% de ellos, esta diferencia entre el porcentaje obtenido en las áreas rurales y el centro urbano

fue mayor del 10%; una diferencia considerable que indica claramente que el apoyo principal del P.P.D. vino de las áreas rurales. La siguiente tabulación recoge estas diferencias.

TABLA 6

PARTIDO POPULAR: MUNICIPIOS DONDE LA DIFERENCIA
DEL % DE VOTOS OBTENIDOS EN EL AREA RURAL
SOBREPASAN POR MAS DE 10% LOS VOTOS
OBTENIDOS EN EL AREA URBANA

<u>Municipio</u>	<u>Diferencia</u>
Salinas	24.1
Santa Isabel	21.1
Toa Alta	21.0
Hormigueros	20.5
Cabo Rojo	18.6
Aibonito	18.5
Cayey	18.1
Gurabo	17.5
Aguas Buenas	17.1
Lajas	16.8
Vega Alta	16.5
Humacao	16.3
Dorado	16.1
Añasco	15.3
Las Piedras	15.1
Arroyo	15.0
Yauco	15.0
Comerío	14.6

<u>Municipio</u>	<u>Diferencia</u>
Rincón	12.9
Coamo	12.8
Juana Díaz	12.8
Las Marías	12.6
Corozal	12.4
Guayanilla	12.4
Vega Baja	12.4
Sabana Grande	12.0
Juncos	11.9
Utuado	11.8
Aguadilla	10.5
Quebradillas	10.4
San Germán	10.2
Naguabo	10.1

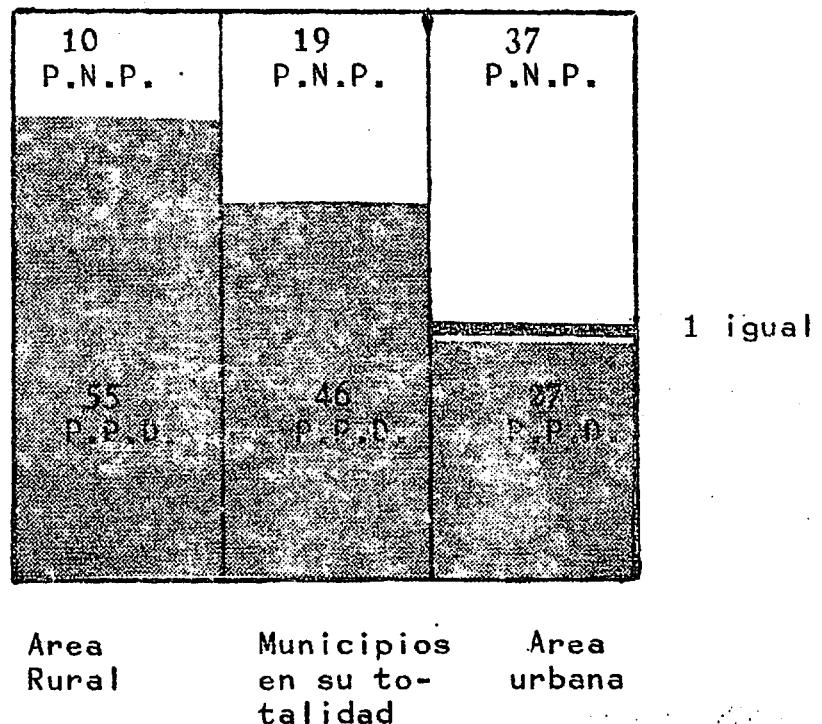
Ya hemos señalado que el Partido Popular ganó 46 de este grupo de 65 municipios, es decir, salió victorioso en 70.8% de ellos. (El P.N.P. ganó los 19 municipios restantes.) Si tomamos, sin embargo, solamente el área rural de los municipios el P.P.D. aparece ganando 55 de ellos (84.6%). Si por el contrario analizamos únicamente las áreas urbanas de éstos, el Partido Popular gana solamente 27, es decir, 41.5%. El gráfico 2 ilustra este fenómeno.

Si nos detenemos a examinar con mas minuciosidad los 19 municipios en que el P.P.D. fue derrotado por el P.N.P., encontramos nuevamente el voto urbano como decisivo en la mayoría de los casos. En todos, salvo Villalba y Ciales el P.N.P. derrota el P.P.D. en el área urbana.

En el municipio de Ciales, el voto urbano del P.P.D. fue bastante débil (33.6%) y si no es porque la oposición estaba dividida entre el P.N.P. y el Partido del Pueblo, también hubiera perdido el área

Gráfico 2

MUNICIPIOS DE MENOS DE 15,000 VOTANTES
VICTORIAS DEL P.N.P. Y EL P.P.D. EN AREAS RURALES
Y URBANAS



urbana. En este municipio el P.N.P. obtiene 31.5% del voto en el área urbana y el P.P. un 25.4 %, 19 mucho más de su promedio para toda la Isla. En 10

de estos 19 municipios, el Partido Popular había ganado en el área rural y a pesar de ser municipios eminentemente rurales, el P.N.P. triunfa por la gran ventaja que obtuvo en el sector urbano. En Santa Isabel, por ejemplo, el Partido Popular gana el área rural con 45.5% del voto frente al P.N.P. que obtiene 40.4%. Sin embargo, el P.N.P. gana el municipio por su victoria arrolladora en el centro urbano (54.3% frente a 24.7% del Partido Popular.) La tabulación 7 nos presenta en detalle ésto que acabamos de describir. Esto nos recalca lo decisivo del voto urbano en las pasadas elecciones y lo eminentemente rural del apoyo Popular.

Tabla 7

MUNICIPIOS DONDE EL P.P.D. FUE DERROTADO POR EL
P.N.P.: PORCIENTO DE VOTOS DE CADA PARTIDO
Y DIFERENCIA DEL P.N.P. SOBRE EL P.P.D.

<u>MUNICIPIO</u>	<u>% P.P.D.</u>	<u>% P.N.P.</u>	<u>Diferencia</u>
Santa Isabel			
Rural	45.8	40.4	-5.4
Urbano	24.7	54.3	29.6
Corozal			
Rural	48.7	45.9	-2.8
Urbano	36.3	57.6	21.3

<u>MUNICIPIO</u>	<u>% P.P.D.</u>	<u>% P.N.P.</u>	<u>Diferencia</u>
Naguabo			
Rural	42.9	42.5	-0.4
Urbano	32.8	51.2	18.4
Utuado			
Rural	44.1	41.4	-2.7
Urbano	32.3	46.8	14.5
Guayanilla			
Rural	42.4	36.0	-6.4
Urbano	30.0	44.4	14.4
Jayuya			
Rural	43.7	42.1	-1.6
Urbano	34.5	48.2	13.7
San Lorenzo			
Rural	48.8	46.8	-2.0
Urbano	41.2	51.5	10.3
Aguadilla			
Rural	42.5	39.6	-2.9
Urbano	32.0	45.3	-7.3
Moca			
Rural	47.3	46.7	-0.6
Urbano	41.8	47.9	6.1
Trujillo Alto			
Rural	44.4	38.0	-6.3
Urbano	34.5	40.3	5.8
Juana Díaz			
Rural	43.3	46.0	2.7
Urbano	30.5	56.3	25.8

<u>MUNICIPIO</u>	<u>% P.P.D.</u>	<u>% P.N.P.</u>	<u>Diferencia</u>
Guánica			
Rural	40.4	42.7	2.7
Urbano	31.4	43.0	11.6
Peñuelas			
Rural	38.98	41.6	2.7
Urbano	33.0	41.3	8.3
Toa Baja			
Rural	40.8	42.5	1.7
Urbano	38.1	40.2	2.1
Adjuntas			
Rural	40.6	47.5	6.9
Urbano	37.0	43.6	6.9
Manatí			
Rural	40.4	44.6	4.2
Urbano	37.9	40.7	2.8
Aguada			
Rural	42.2	46.4	4.2
Urbano	37.3	39.3	2.0
Ciales			
Rural	34.8	35.6	0.8
Urbano	33.6	31.5	-2.1
Villalba			
Rural	42.8	46.2	3.4
Urbano	47.1	38.5	-9.6

Resulta interesante ver las elecciones anteriores a 1968 para examinar si este patrón de apoyo fue característico del Partido Popular desde sus comienzos o si ha sido un cambio de los últimos años.* Hemos llevado a cabo este mismo análisis para 1960 y 1964. El patrón de apoyo al Partido Popular que hemos descrito se confirma en estos años anteriores aunque en forma menos agudizada que en 1968. Consistentemente desde 1960 el apoyo al Partido Popular ha venido siendo menor en las áreas urbanas. En los municipios con población de votantes mayor de 15,000 las diferencias entre el apoyo rural y el apoyo urbano han sido grandes y se han agudizado hasta el punto de que en 1968 en 4 de éstos la diferencia fue sobre 10%. (En 1960 y 1964 sólo es mayor de 10% en un municipio). En 56% de los municipios de menos de 15,000 votantes en 1960 el partido saca una mayor proporción en el área rural; en el 1964 en la mitad de ellos (50%) sale mejor en las áreas rurales; en 1968 hay un gran aumento y en 94% de estos municipios la proporción de votos rurales sobrepasa la urbana. Queda claro, pues, que tanto en los municipios de mayor población como en los de menor, el apoyo al P.P.D. ha sido predominantemente rural desde 1960 pero en 1968 se torna aún más categórico.

En la literatura de tipo general sobre la política en P.R. aparecen frecuentes alusiones a la fuerza del P.P.D. en las áreas rurales aunque no se señala una dicotomía tajante entre el apoyo rural y el apoyo urbano hasta 1948 en las descripciones de Sidney Mintz de la política en Cañameler (En Steward et al The People of Puerto Rico, III. 1956) Sin embargo, es importante señalar que de 4 municipios estudiados a fondo en el libro de "Steward et al" solamente en el estudio de uno "Cañameler" se menciona la naturaleza urbana de la

8 Desgraciadamente las estadísticas electorales se presentan detalladas por barrio únicamente a partir de 1956, lo que nos imposibilita hacer este tipo de estudio para los primeros 15 años del P.P.D., o sus primeras 4 contiendas electorales. Queremos agradecer al estudiante Jaime Malavé su colaboración en el análisis de las elecciones de 1960 y 1964.

oposición al P.P.D. Esto nos lleva a pensar que, aparentemente, la tendencia se iba dando solamente en algunos municipios o al menos, marcadamente solo en algunos municipios.

Analizando los resultados electorales desde 1956 Anderson (Party Politics in P.R.) sugiere una tendencia hacia el apoyo rural del P.P.D. : "La fuerza electoral del P.P.D. ha sido consistentemente en las áreas rurales, sus mayorías son generalmente un tanto menores (slimmer) en el área metropolitana."

Pero Anderson no presenta evidencia estadística de diferencia entre apoyo rural y urbano en los municipios; se limita a señalar que en las áreas urbanas metropolitanas " las mayorías del P.P.D. son un tanto menores."

Esta tendencia, aparentemente presente en el desarrollo histórico del P.P.D., no se agudiza en forma tajante, sin embargo, hasta las elecciones de 1968, donde podemos señalarle como el factor decisivo en el resultado electoral final.

Si la oposición al Partido Popular provino primordialmente de los centros urbanos, es de esperar que los otros partidos políticos tengan un apoyo urbano relativo mayor. Esto, de hecho resultó ser cierto para los otros tres partidos, aunque con diferencias de grados. Al analizar en cuántos municipios los partidos obtuvieron mayor proporción de votos en el área urbana, encontramos los datos que aparecen en la tabla 8.

De aquí se desprende que el partido cuyo apoyo es más claramente urbano es el P.I.P. donde en un 94% de los municipios logra mayor proporción del voto en el área urbana. En 2 municipios de los 65 obtuvo igual proporción de votos en ambas áreas y en los 2 municipios que obtiene mayor proporción rural las diferencias son insignificantes (0.2% y 0.1%). Este patrón es idéntico en 1960 y 1964. 24

TABLA 8

VOTACION URBANA Y RURAL EN LOS MUNICIPIOS
DE MENOR POBLACION
NUMERO DE MUNICIPIOS Y % DE VOTOS OBTENIDOS

	<u>P.P.D.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>MIXTOS</u>
Rural	61 (94%)	22 (34%)	20 (31%)	2 (3%)	0
Urbano	4 (6%)	43 (66%)	43 (66%)	61 (94%)	65(100%)
	-----	-----	-----	-----	-----
	65 (100%)	65 (100%)	63 (97%)	63 (97%)	
	igual %		2 (3%)	2 (3%)	

Las diferencias entre el área urbana y rural son alrededor del doble y casi cerca de la mitad del voto del P.I.P. en 1960 y 1964 vinieron de los 6 municipios más grandes de la isla. El apoyo urbano del P.I.P. es aún mayor si tomamos en consideración el fenómeno de los votos mixtos.

Como señala la tabulación 8 este es un fenómeno claramente urbano y como indicamos al comienzo del trabajo los votos mixtos favorecieron en términos de candidatos de mayor jerarquía, al P.P. y al P.I.P.

El segundo partido en términos de intensidad de voto urbano dentro de su apoyo interno es el Partido del Pueblo, donde sólo en 20 de los 65 municipios bajo análisis (31%) el apoyo proporcional

de las áreas rurales sobrepasó el apoyo urbano, igual que señalamos para el P.I.P., la naturaleza principalmente urbana del apoyo del P.P. se hace más marcada si tomamos en consideración el fenómeno de los votos mixtos.

En términos de votos integros el P.N.P. presenta un patrón rural-urbano de votación similar al P.P.; 34% de los municipios presenta un apoyo proporcionalmente mayor en el área rural y 66% en el área urbana. Es importante notar que la naturaleza urbana del apoyo al P.N.P. no está tan definida como la naturaleza rural del apoyo al P.P.D., o como el rechazo urbano de apoyo ese partido de gobierno. En la generalidad de los municipios el voto urbano exhibe una tendencia de rechazo al Partido de gobierno entonces, pero este rechazo se canaliza a veces en un aumento de votos al P.N.P. y en otros casos al P.P.. Esto nos lleva a preguntarnos si este aumento en el apoyo urbano al P.N.P. responde a una identificación por lo que este partido presenta o representa o si por el contrario son más bien votos de protesta que el Partido logra recoger por su posición de partido principal de oposición. En otras palabras, si la naturaleza urbana del apoyo se explica por razones intrínsecas al Partido o por su posición de oposición frente a otro partido. Lo más probable es que ambos elementos estén presentes, pero los resultados de nuestro análisis estadístico se inclinan hacia esta segunda alternativa. Un análisis del precursor del P.N.P., el Partido Estadista Republicano, en 1960 y 1964, nos lleva a concluir igualmente en que el apoyo a este partido aunque es predominantemente urbano, la tendencia no es tan clara como en el P.I.P. En 1960 en el 91% de los municipios más pequeños el P.E.R. saca una mayor proporción en el área urbana. En 1964, sin embargo, esto baja a 80% de los municipios.

pios, lo que nos muestra que la naturaleza urbana del partido no es tan definitiva.

La naturaleza urbana del apoyo al P.I.P. sí parece estar ligada a la naturaleza intrínseca del Partido. La tendencia de mayor apoyo urbano es bien clara, y por otro lado se sabía de antemano que el Parrido no tenía posibilidades de ganar las elecciones de 1968, de "tumbar al gobierno" y en ese sentido era un candidato más débil para recibir un voto de oposición gubernamental.

En el análisis de los 8 municipios de mayor población en las elecciones de 1968 encontramos las mismas tendencias que hemos ido señalando para los 65 municipios menores pero aún más claras. De estos 8 municipios podemos dividir 7 en términos rural-urbano (Arecibo, Bayamón, Caguas, Carolina, Guaynabo, Mayagüez y Ponce); para San Juan tenemos sólo su votación urbana. En estos 7 municipios buscamos la proporción del voto de cada partido para el área urbana y rural de cada municipio y construimos la 9 que indica en cuál de las áreas cada partido obtuvo una más alta proporción del voto.

La naturaleza rural del apoyo al P. P. D. aparece aún más categórica para estos 7 municipios donde en todas obtiene una proporción más elevada de la votación en sus áreas rurales. En tres de estos municipios la diferencia es mayor de 10% (Bayamón 17.7%, Carolina 16.9% y Guaynabo 10.4%). Lo mismo ocurre, pero a la inversa, con el P.I.P. en todos los municipios logra una mayor proporción del voto en el área urbana. Los votos mixtos aparecen nuevamente como fenómeno claramente urbano. Como en el grupo de los 65 municipios de menor población, el Partido del Pueblo y el P.N.P. combinan su apoyo rural y urbano pero con una marcada tendencia hacia mayor apoyo en las áreas urbanas.

Según señalamos en la introducción a este trabajo, el P.P.D. gana solamente uno de estos

TABLA 9

VOTACION URBANA Y RURAL EN LOS MUNICIPIOS DE
MAYOR POBLACION

NUMERO DE MUNICIPIOS Y % DE VOTOS OBTENIDOS

Rural	7 (100%)	1.5 (21.4%)	3(42.9%)	0	0
Urbana	0	5.5 (78.6%)	4(57.1%)	7(100%)	7(100%)
	7 (100%)	7(100%)	7(100%)	7(100%)	7(100%)

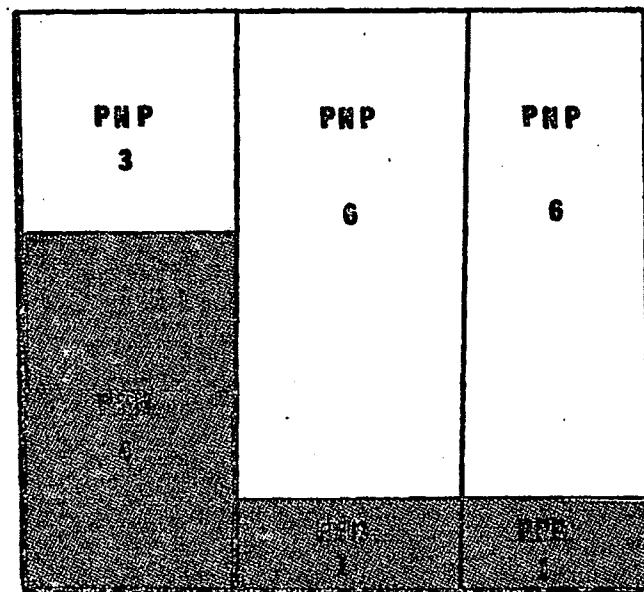
siete municipios de mayor población (Mayagüez). Sin embargo, en las áreas rurales el Partido Popular triunfa en 4 de los 7 municipios señalados. (En las áreas urbanas triunfa con respecto a sólo un municipio). Podemos comparar la representación gráfica de este fenómeno con la que presentamos para los 65 municipios menores y podemos notar cómo las tendencias que íbamos apuntando se hacen más evidente en estos municipios de mayor concentración urbana.

En la ciudad capital de San Juan, que representa un 18% de los votantes del país, el P.P.D. sufrió una aplastante derrota frente al P.N.P. (32% frente a 50.3% que obtuvo el P.N.P.) Los precintos

electorales de San Juan incluyen solamente 4 barrios rurales (Caimito, Monacillo Rural, Quebrada Arenas y Tortuga). De éstos el Partido Popular triunfó en tres. El análisis detallado de las distintas áreas urbanas de San Juan se verá en la próxima parte del trabajo.

GRAFICO 3

MUNICIPIOS DE POBLACION VOTANTE MAYOR DE 15,000 VICTORIAS P.P.D. Y P.N.P. EN AREAS RURALES Y URBANAS

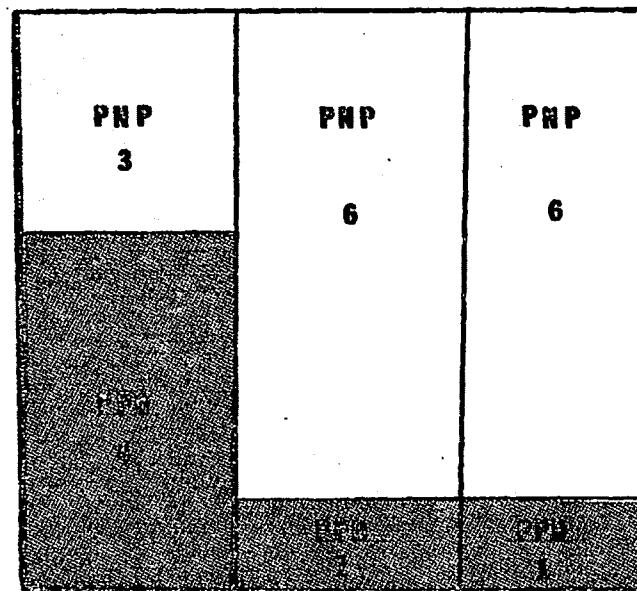


electorales de San Juan incluyen solamente 4 barrios rurales (Caimito, Monacillo Rural, Quebrada Arenas y Tortuge). De éstos el Partido Popular triunfó en tres. El análisis detallado de las distintas áreas urbanas de San Juan se verá en la próxima parte del trabajo.

GRAFICO 3

MUNICIPIOS DE POBLACION VOTANTE MAYOR DE 15,000

VICTORIAS P.P.D. Y P.N.P. EN AREAS RURALES Y URBANAS



La segunda parte de esta investigación se refiere específicamente al centro urbano de San Juan, que incluye el Viejo San Juan, Santurce y Río Piedras. Sólo pudimos estudiar con gran detalle esta área central del Área Metropolitana debido a la imposibilidad de conseguir datos detallados del Censo de Población y Vivienda para el resto del Área Metropolitana.*

Como hemos señalado, nos interesa examinar el patrón electoral interno de un área urbana, es decir, ver cuáles grupos socio-económicos dentro de las áreas urbanas hicieron que los resultados de las elecciones fueran tales. La tarea que teníamos por delante era bastante compleja. Por un lado, determinar qué elementos íbamos a utilizar para determinar estructura socio-económica, y construir un mapa socio-económico del área. Luego, determinar unidades geográficas que pudieran compatibilizar la información socio-económica que teníamos con los resultados electorales en forma que pudieran relacionarse. Decidimos para este propósito utilizar las divisiones del Censo (Censo General de E.E.U.U. sobre Población y Vivienda, 1960) del área central que consiste en 98 divisiones territoriales llamadas "census tracts"-áreas censales- (mapa 1). Siñ

* El Censo de Población y vivienda sólo presenta el detalle de los "Census tracts" para el área central de San Juan.

embargo, no todas estas divisiones podían usarse por tener algunas de ellas funciones especializadas y no contener una población votante. Así, eliminamos del análisis las áreas número 1, 8, 95, 97 y 72. En las áreas 1 y 8 los pocos habitantes que aparecían estaban en las fuerzas armadas y por lo tanto no se registraba información sobre ingresos familiares del área. El área número 95 es una región poco poblada y sin desarrollar; la 97 alberga varias instituciones municipales sin población votante: hospital, centro médico, penitenciaría, y cementerio; y el área 72 representa una reserva militar federal y por lo tanto tiene una ausencia total de votantes. Esto nos deja 93 áreas censales en las que está basado nuestro estudio. Del censo obtuvimos información sobre todas las variables socio-económicas para cada área censal.

Los resultados electorales, sin embargo, existían en forma global para los siete "precintos" en que la Junta Estatal de Elecciones (J.E.E.) divide la misma área que cubre nuestro estudio detallado. Necesitábamos obtener la información electoral por unidades espaciales idénticas a las que teníamos para la información de estructura socio-económica. Obtuvimos entonces de la J.E.E. los resultados electorales por colegios de votación, es decir, por unidades mucho más pequeñas de lo que necesitábamos. Agregamos los resultados por colegios hasta obtener los totales en cada una de las 93 unidades del censo. Utilizando un mapa detallado del área de nuestro estudio de la J.E.E. y un listado de la localización de escuelas y colegios electorales, logramos hacer las comparaciones que nos proponíamos y analizar los resultados electorales por áreas a la luz de los datos socio-económicos. *El total y porcentaje de votos obtenidos por los partidos en cada área censal puede verse en tabulación B al final del trabajo. Aparecen allí también los votos

* El proceso de votación en Puerto Rico se lleva a cabo en edificios públicos el día de las elecciones y a las personas se les asigna votar en aquellos colegios electorales más cercanos a su residencia. Por eso podemos relacionar los votos emitidos en un determinado colegio electoral con los indicadores socio-económicos del área. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de la JEE para que ésto sea así, es posible que alguna gente vote en otras áreas. Reconocemos, por lo tanto que puede haber algún pequeño margen de error en nuestros hallazgos.

mixtos emitidos en cada área.

Para determinar estructura social utilizamos tres variables que son frecuentemente utilizadas en análisis similares y que consideramos las más importantes en el contexto de Puerto Rico. Son éstas ingreso, empleo y educación. De las tres construimos un índice combinado para utilizarlo como indicador de posición en la estructura social. La mediana para educación e ingreso de las 93 áreas fué obtenida de los datos del Censo, y los tipos de empleo fueron clasificados en cinco grupos. En la construcción del índice se le dió más peso al ingreso como determinante de posición en la estructura social, seguido del empleo y luego la educación.*

Tomando los valores más altos y los más bajos en las áreas censales categorizamos y ponderamos el ingreso familiar mediano de la siguiente forma:

<u>Niveles de ingreso</u>	<u>Ponderación</u>
950 - 1,950	1
1,951 - 2,951	2
2,952 - 3,952	3
3,953 - 4,953	4
4,954 - 5,954	5
5,955 - 6,955	6
6,956 - 7,956	7

* Consideramos que en Puerto Rico las variables ingreso y tipo de empleo tienen una importancia mucho más marcada como indicadores de posición social que la variable de educación. Así encontramos, por ejemplo, que personas como gerentes e industriales exitosos tienen una posición social más alta que los maestros que pudieran tener un nivel educativo mayor pero cuyos ingresos son menores.

<u>Niveles de Ingreso</u>	<u>Ponderación</u>
7,957 - 8,957	8
8,958 - 9,958	9
9,959 - 11,000	10

La mediana de educación también se categorizó y se ponderó de acuerdo a los niveles más bajos y más altos en las áreas censales. La educación la hemos medido en términos de años escolares completados por las personas de 25 o más en cada área censal.

Las categorías de empleo se agruparon en las siguientes divisiones:

<u>Categoría ocupacional</u>	<u>Ponderación</u>
Trabajadores en empleo doméstico y servicios en general	1
Operadores y trabajadores análogos	2
Artesanos, capataces y análogos	3
Empleo clerical, vendedores y análogos	5
Profesionales, técnicos y análogos; gerentes, oficiales y propietarios	7

<u>Mediana de años escolares Completados</u>	<u>Ponderación</u>
3.0 - 5.4	1
5.5 - 7.8	2
7.9 - 10.2	3
10.3 - 12.6	4
12.7 - 15.0	5

De acuerdo al número total de personas que desempeñaban cada ocupación se obtuvo un valor de empleo para cada área censal. Este señala el tipo de empleo promedio que existe en cada área. Luego se relacionó este valor con los valores de ingreso y educación que también habían sido obtenidos y que indicaban cuál era la situación de cada área respecto a estos factores. Se construyó entonces un índice combinado de las tres variables para todas las áreas censales. Las posibilidades teóricas de máximo y mínimo índice eran 22 y 3 respectivamente, es decir, podía haber áreas donde en promedio tuviera el máximo de educación, el máximo de ingresos y los mejores empleos (valor 22) y áreas donde todas las variables tuvieran un valor mínimo y en conjunto fueran 3.* En la realidad resultaron ser 21, y 3.5, lo que comprueba la existencia de marcadas diferencias socio-económicas en San Juan. Las áreas censales luego fueron clasificadas en cinco estratas o niveles socio-económicos, a saber: (Ver mapa 2)

* Este valor se obtiene sumando los valores de las tres variables. El máximo indica un valor de 10 en ingresos, de 7 en empleo y de 5 en educación. El mínimo indica un valor de 1 en cada una de las variables.

- Grupo 1: Estratos más bajos - índice combinado de 3.0 a 5.9
- 2: Estratos medios bajos- índice combinado de 6.0 a 9.0
- 3: Estratos medios - índice combinado de 10.0 a 13.9
- 4: Estratos medios altos- índice combinado de 14.0 a 19.9
- 5: Estratos altos - índice combinado de 18.0 a 21.9

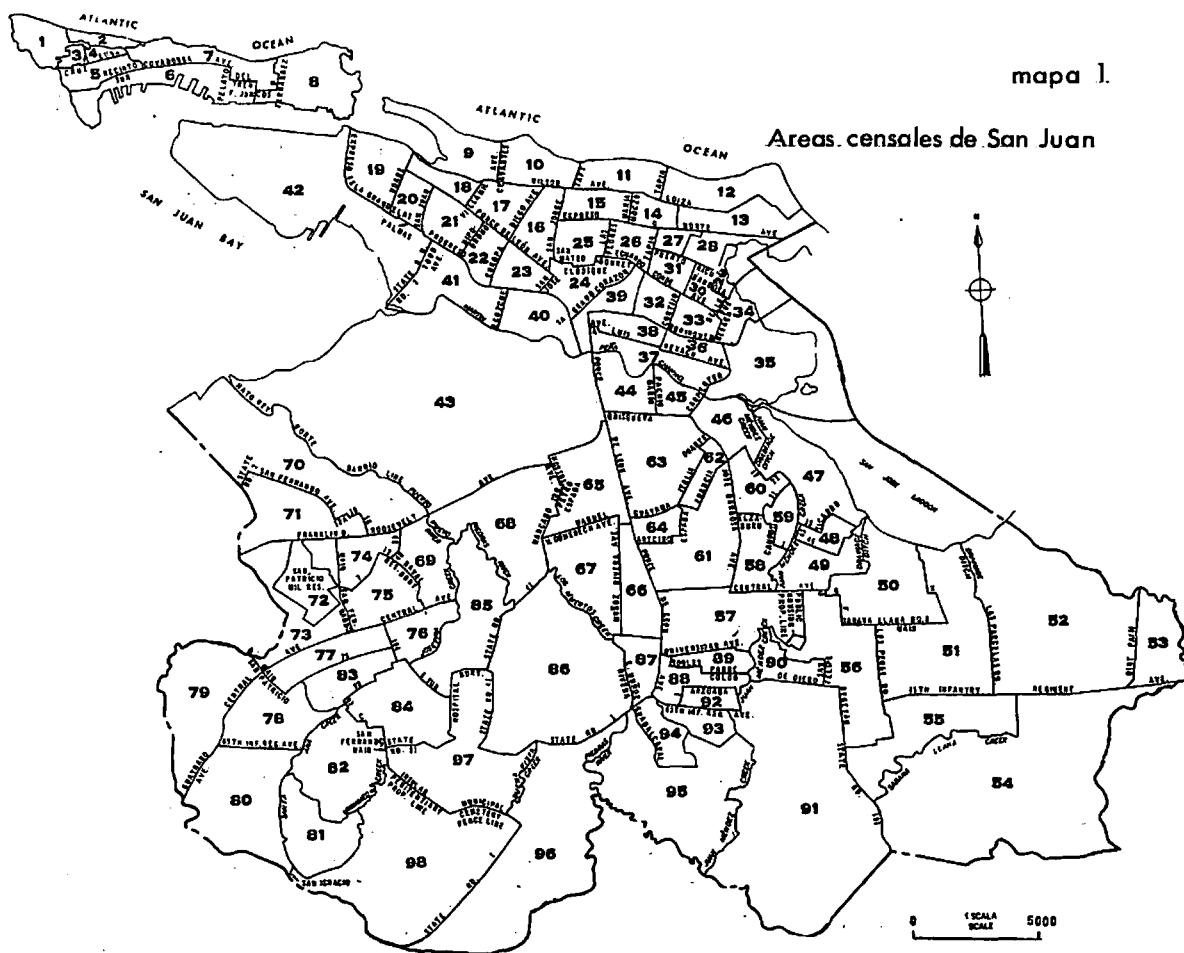
Los resultados electorales de las diferentes áreas censales serán correlacionadas con esta estructura socio-económica con el fin de establecer una tipología de partidos de acuerdo a su fuente de apoyo por grupo socio-económico.

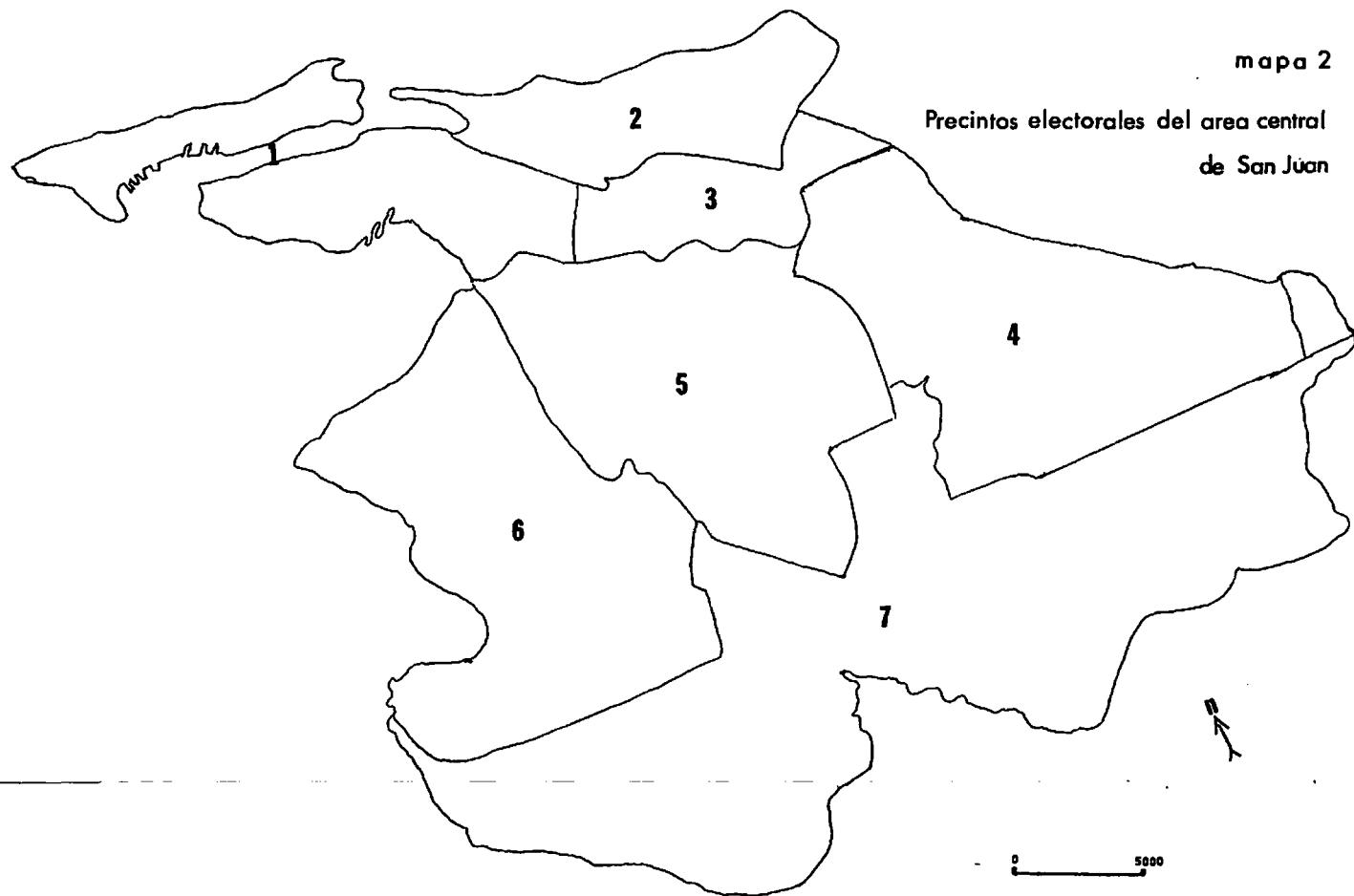
Hallazgos:

Ya vimos como del análisis de los partidos según su fuente de apoyo rural-urbano, se desprende que el apoyo del Partido Nuevo Progresista fue uno principalmente urbano. El primer dato que tenemos que observar en el análisis detallado de la votación en San Juan es que el P.N.P. gana 92 de las 93 áreas censales de los 7 precintos electorales de San Juan bajo estudio (pierde el área 46). En 67 de esas áreas la diferencia del P.N.P. sobre el P.P.D. es de 15% o más, habiendo numerosas áreas (21) donde la diferencia es de más de 25%. La victoria del P.N.P. en San Juan, es pues, arrolla-

mapa 1.

Areas censales de San Juan





mapa 2
Precintos electorales del area central
de San Juan

dora en todos niveles socio-económicos. (Véase el mapa 6 para ilustración gráfica).

Sin embargo, aún dentro de esa gran victoria podemos identificar unos grupos cuyo apoyo fue más significativo para la victoria del Partido. Encontramos que examinando los resultados electorales de San Juan por grupo socio-económico, es en los estratos sociales más altos donde aparece una fuente de apoyo más decidido al P.N.P.

Un simple vistazo al mapa número 4, donde ilustramos los % de votos obtenidos por el P.N.P., nos muestra una correspondencia muy estrecha entre alto nivel socio-económico y alto porcentaje de votos P.N.P. Todas las áreas censales que habían sido clasificadas como estratos más altos (áreas número 9, 10, 12, 19, y 48) resultaron con porcentajes de votos P.N.P. sobre 55% y alrededor del 60%. Es en estas áreas donde el P.N.P. saca la mayor ventaja sobre el P.P.D. En la tabulación B al final del trabajo podemos encontrar todos los datos que resumimos en la Tabla 10.

La segunda fuente importante de apoyo al Partido Nuevo Progresista provino de los grupos bajos y medios bajos en la escala socio-económica. Estos hallazgos cuestionan seriamente la teoría muy popularizada en Puerto Rico de que el apoyo al P.N.P. provino de la llamada "clase media".

Nuestro análisis prueba que, al menos para San Juan, nada es tan lejos de verdad como esa afirmación. Precisamente son los estratos medios y medios altos los que menos importancia tienen dentro del P.N.P. para su victoria. Es decir, internamente la fuerza principal del P.N.P. radicaba en 1968 en los estratos más altos y en los más bajos y medios bajos y no en los estratos medios. En un examen cuidadoso de el mapa del voto del P.N.P. (Num. 4) a la luz del mapa socio-económico (Num. 3) queda ésto confirmado. Encontramos una alta pro-

TABLA 10

% VOTOS P.N.P. Y P.P.D. EN LAS AREAS DE ESTRATOS
SOCIO ECONOMICOS MAS ALTOS

Área Censal		% Votos P.N.P.	% Votos P.P.D.	Diferencia
Condado	9	61.1	22.2	38.9
Condado	10	55.2	29.8	25.4
Punta las Marías	12	57.6	27.0	30.6
Miramar	19	64.4	20.9	33.5
San Francisco, Santa María	98	57.8	24.7	33.1

porción de estas áreas de estratos bajos y medios bajos donde el P.N.P. sacó una elevada proporción de la votación, casi tan alta como la que obtiene entre los estratos más ricos. Tomemos como ejemplo algunas de estas áreas, según aparecen en la Tabla 11. Como puede verse los porcentajes obtenidos por el P.N.P. en estas áreas quedan cerca de los porcentajes obtenidos en las áreas de estratos altos.

Al analizar el apoyo interno del P.N.P. vemos que su renglón de menos importancia lo constituyeron los llamados grupos medios, especialmente los estratos medios altos. Es en éstos, en promedio, donde el P.N.P. saca su menor porcentaje de votos en San Juan.

dora en todos niveles socio-económicos. (Véase el mapa 6 para ilustración gráfica).

Sin embargo, aún dentro de esa gran victoria podemos identificar unos grupos cuyo apoyo fue más significativo para la victoria del Partido. Encontramos que examinando los resultados electorales de San Juan por grupo socio-económico, es en los estratos sociales más altos donde aparece una fuente de apoyo más decidido al P.N.P.

Un simple vistazo al mapa número 4, donde ilustramos los % de votos obtenidos por el P.N.P., nos muestra una correspondencia muy estrecha entre alto nivel socio-económico y alto porcentaje de votos P.N.P. Todas las áreas censales que habían sido clasificadas como estratos más altos (áreas número 9, 10, 12, 19, y 48) resultaron con porcentajes de votos P.N.P. sobre 55% y alrededor del 60%. Es en estas áreas donde el P.N.P. saca la mayor ventaja sobre el P.P.D. En la tabulación B al final del trabajo podemos encontrar todos los datos que resumimos en la Tabla 10.

La segunda fuente importante de apoyo al Partido Nuevo Progresista provino de los grupos bajos y medios bajos en la escala socio-económica. Estos hallazgos cuestionan seriamente la teoría muy popularizada en Puerto Rico de que el apoyo al P.N.P. provino de la llamada "clase media".

Nuestro análisis prueba que, al menos para San Juan, nada es tan lejos de verdad como esa afirmación. Precisamente son los estratos medios y medios altos los que menos importancia tienen dentro del P.N.P. para su victoria. Es decir, ínternamente la fuerza principal del P.N.P. radicaba en 1968 en los estratos más altos y en los más bajos y medios bajos y no en los estratos medios. En un examen cuidadoso de el mapa del voto del P.N.P. (Num. 4) a la luz del mapa socio-económico (Num. 3) queda ésto confirmado. Encontramos una alta pro-

TABLA 10

% VOTOS P.N.P. Y P.P.D. EN LAS ÁREAS DE ESTRATOS
SOCIO ECONOMICOS MAS ALTOS

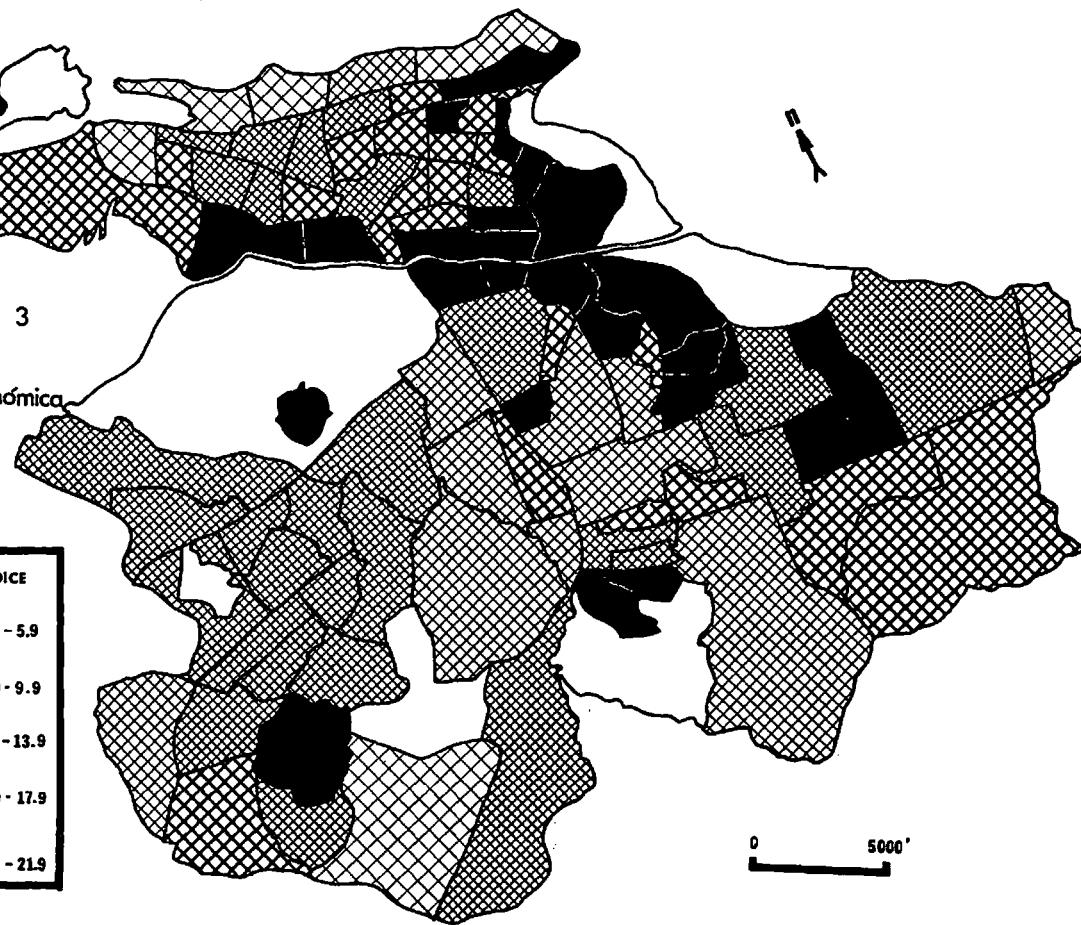
<u>Área Censal</u>		<u>% Votes P.N.P.</u>	<u>% Votos P.P.D.</u>	<u>Diferencia</u>
Condado	9.	61.1	22.2	38.9
Condado	10	55.2	29.8	25.4
Punta las Marías	12	57.6	27.0	30.6
Miramar	19	64.4	20.9	33.5
San Francisco, Santa María	98	57.8	24.7	33.1

porción de estas áreas de estratos bajos y medios bajos donde el P.N.P. saco una elevada proporción de la votación, casi tan alta como la que obtiene entre los estratos más ricos. Tomemos como ejemplo algunas de estas áreas, según aparecen en la Tabla 11. Como puede verse los porcentajes obtenidos por el P.N.P. en estas áreas quedan cerca de los porcentajes obtenidos en las áreas de estratos altos.

Al analizar el apoyo interno del P.N.P. vemos que su renglón de menos importancia lo constituyeron los llamados grupos medios, especialmente los estratos medios altos. Es en éstos, en promedio, donde el P.N.P. saca su menor porcentaje de votos en San Juan.

mapa 3

Estructura socio-económica
de San Juan



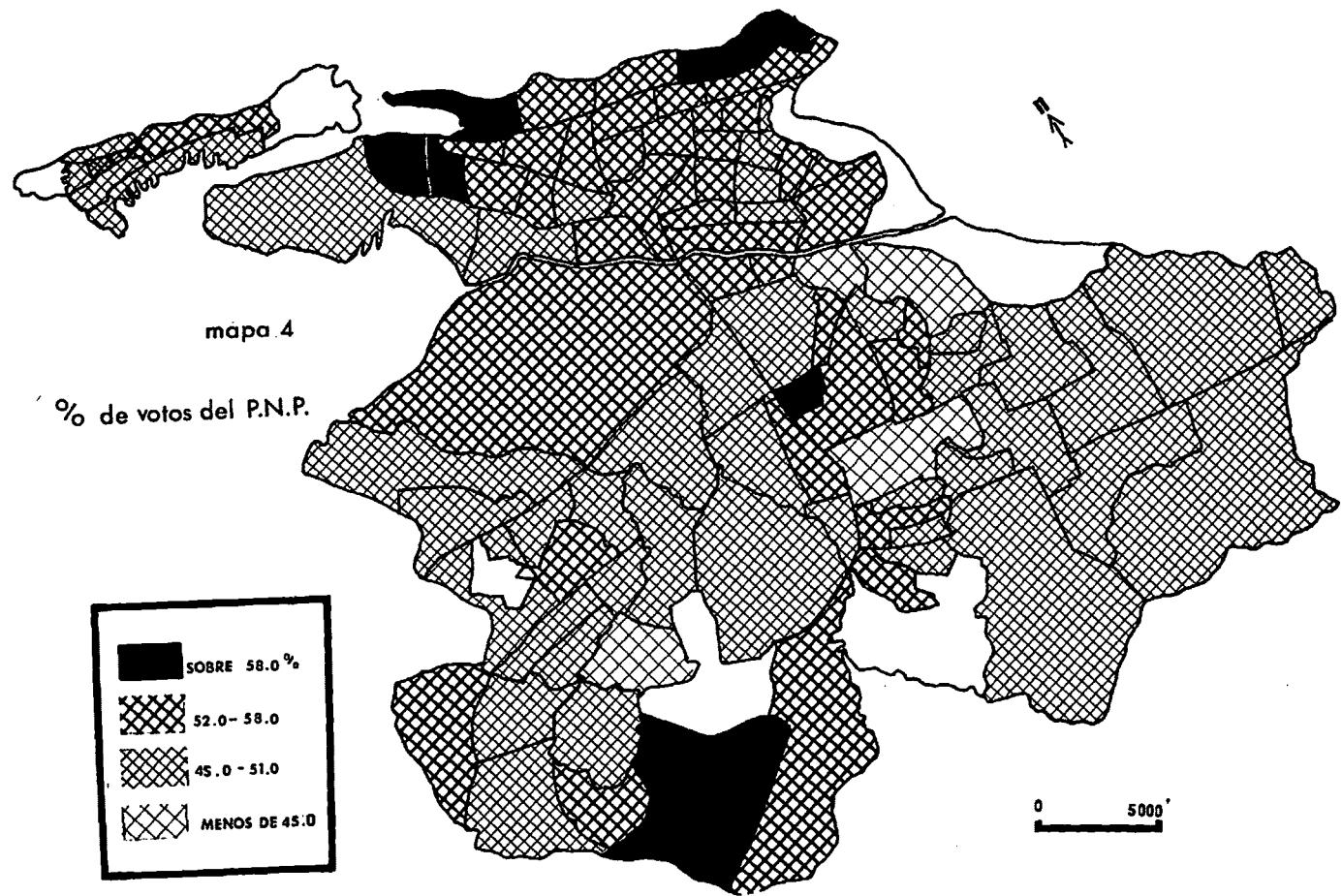


TABLA 11

% VOTOS P.N.P. Y P.P.D. EN LAS AREAS DE ESTRATOS
SOCIO-ECONOMICOS MAS BAJOS

	<u>Area Censal</u>	<u>% Votos P.N.P.</u>	<u>% Votos P.P.D.</u>
Parada 15-Gandul y Figueroa	20	59.5%	25.4%
Quintana	64	59.1%	23.8%
Entre San Jorge y Las Flores	25	57.0%	27.4%
Puerta de Tierra	7	55.5%	30.7%
Buena Vista III	44	55.0%	29.8%
Barrio Obrero	38	54.3%	31.0%
La Playita, El Checo	35	54.1%	34.7%
Bravos de Boston			
Barriada Blondet	66	54.1%	38.3%

Las siguientes son las áreas censales clasificadas como estratos medios altos.

TABLA 12

% DE VOTOS EMITIDOS EN FAVOR DEL P.N.P. EN LAS AREAS DE ESTRATOS MEDIOS ALTOS

<u>Area Censal</u>	<u>% Votos P.N.P.</u>
Urb. dos Pinos y Universidad de P.R.	57 44.1
San Agustín y Reparto Universitario	91 47.5
Country Club	53 47.5
Huyke, El Vedado y los Maestros	65 47.6
Santa Rita	87 48.3
Jardines Metropolitanos, University Gardens y Villa Nevarez	86 50.4
Summit Hills	79 53.4
Entre las calles Taft y Tapia, Loíza	11 53.5

Compárense estos porcientos con los obtenidos por el partido en los estratos altos que giraban alrededor del 60% y en los estratos más bajos que giraban alrededor del 55%.

El gráfico 4 nos muestra como el mapa socio-económico de San Juan se relacionó con el mapa de votos hacia el P.N.P.. Los números índices en el eje vertical representan la relación del % de votos con la frecuencia con que estos % ocurren en cada grupo social. Un índice con valor de 1, por ejemplo, implica que todas las áreas censales dentro de un grupo social recibieron el % de votos más bajos de acuerdo al mapa del partido: un índice de valor alto implica que las áreas recibieron mayores porcentajes de votos. Este gráfico nos muestra claramente lo que hemos estado explicando: el apoyo principal del P.N.P. provino de los grupos más altos en la escala social. Dentro de este grupo el apoyo es casi el máximo teórico posible (de 4.0 el partido obtuvo un índice de 3.5). La segunda fuente de apoyo principal son los grupos bajos y medios bajos, siendo menor el apoyo en los grupos medios y medios altos. El gráfico resume con precisión los hallazgos de nuestra investigación respecto a la fuente interna de apoyo del Partido Nuevo Progresista.

El Partido Popular Democrático

La fuerza electoral del Partido Popular, como puede verse en el gráfico 5, resulta ser inversamente proporcional a la posición socio-económica, aunque como ya señalamos, aún en los estratos más bajos el P.N.P. recibe un apoyo mayor. La variación entre el apoyo de los estratos más bajos hasta los medios altos no es muy significativa pero si lo es respecto a los estratos más altos donde el apoyo baja súbitamente.

GRAFICO 4

FUERZA INTERNA DEL P.N.P. POR GRUPO
SOCIO-ECONOMICO

Indices

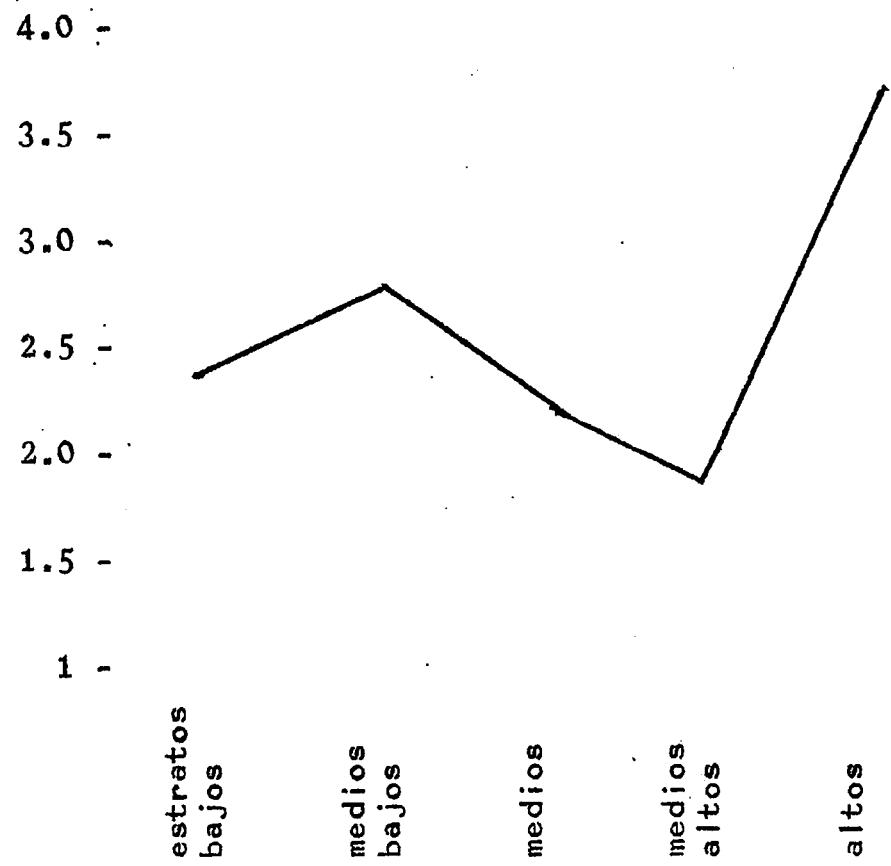


GRAFICO 5

FUERZA INTERNA DEL P.P.D. POR GRUPO
SOCIO-ECONOMICO

Indices

4.0 -

3.5 -

3.0 -

2.5 -

2.0 -

1.5 -

1 -

estratos
bajos

medios
bajos

medios

medios
altos

altos

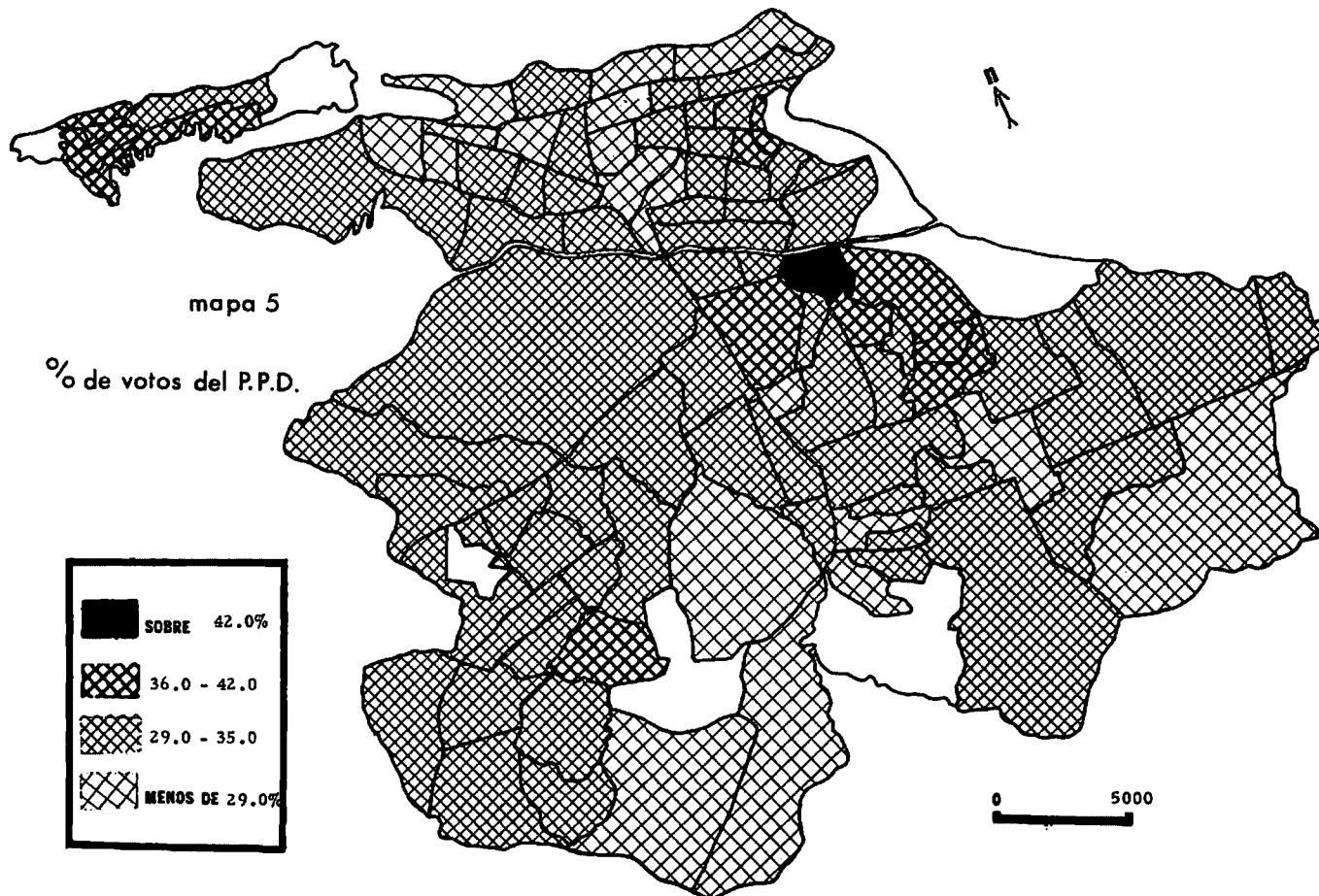
El Partido Popular solo logra ganar un área censal de San Juan en las elecciones de 1968; ésta es la Barriada Israel que da al caño de Martín Peña (área censal 46) donde el P.P.D. obtiene 48.2% del voto.

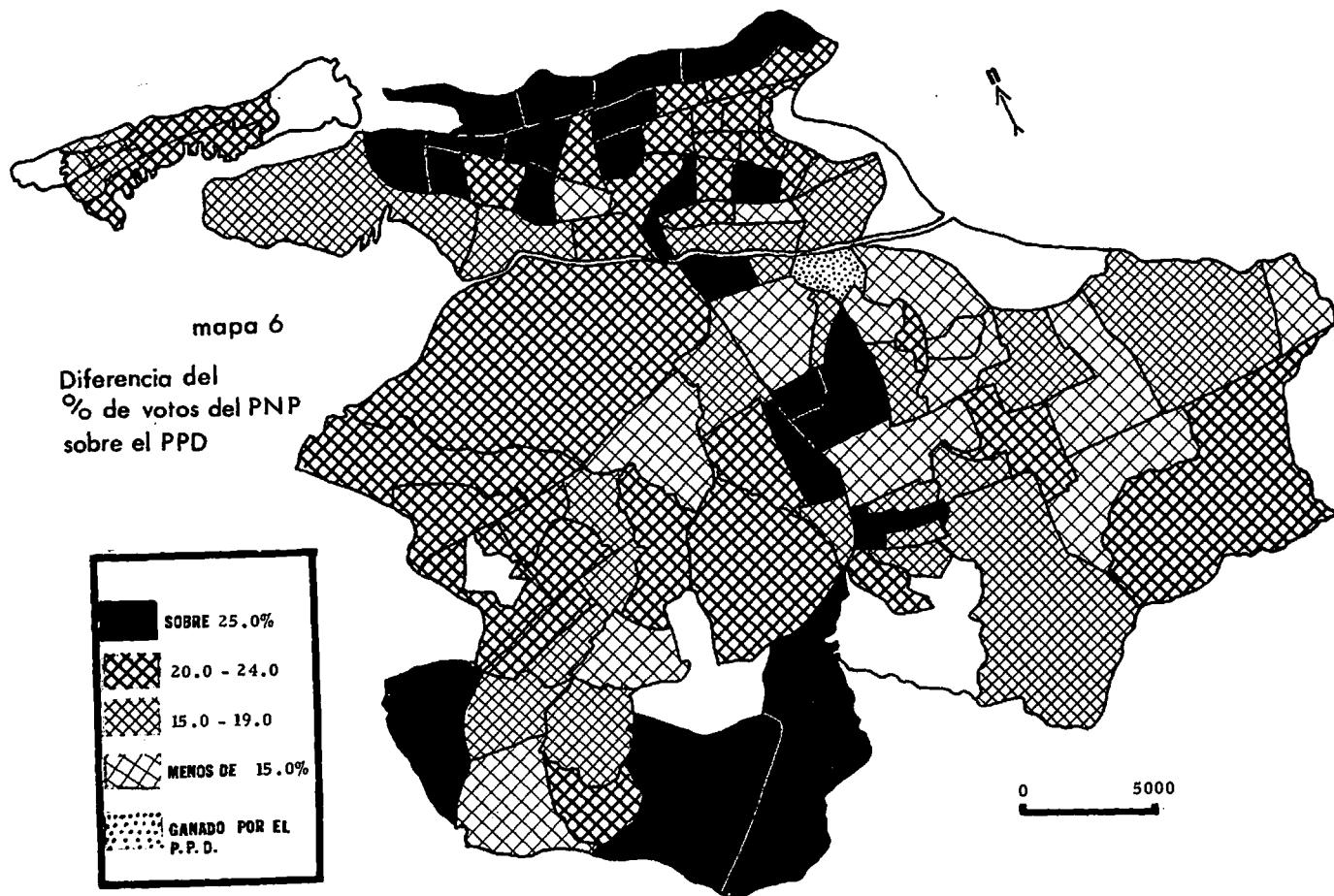
Los porcentajes de votación más altos del Partido Popular en las otras áreas fluctúan entre 36% y 42%. (Ver mapa 5). Bajo esta categoría, sin embargo, sólo caen 13 de las 92 áreas censales que el P.N.P. gana. De estas 13 áreas, 11 están clasificadas como de estratos bajos o medios bajos. En las áreas censales de mayor nivel socio-económico encontramos que el P.P.D. saca en todas un porcentaje mucho más reducido de votos.

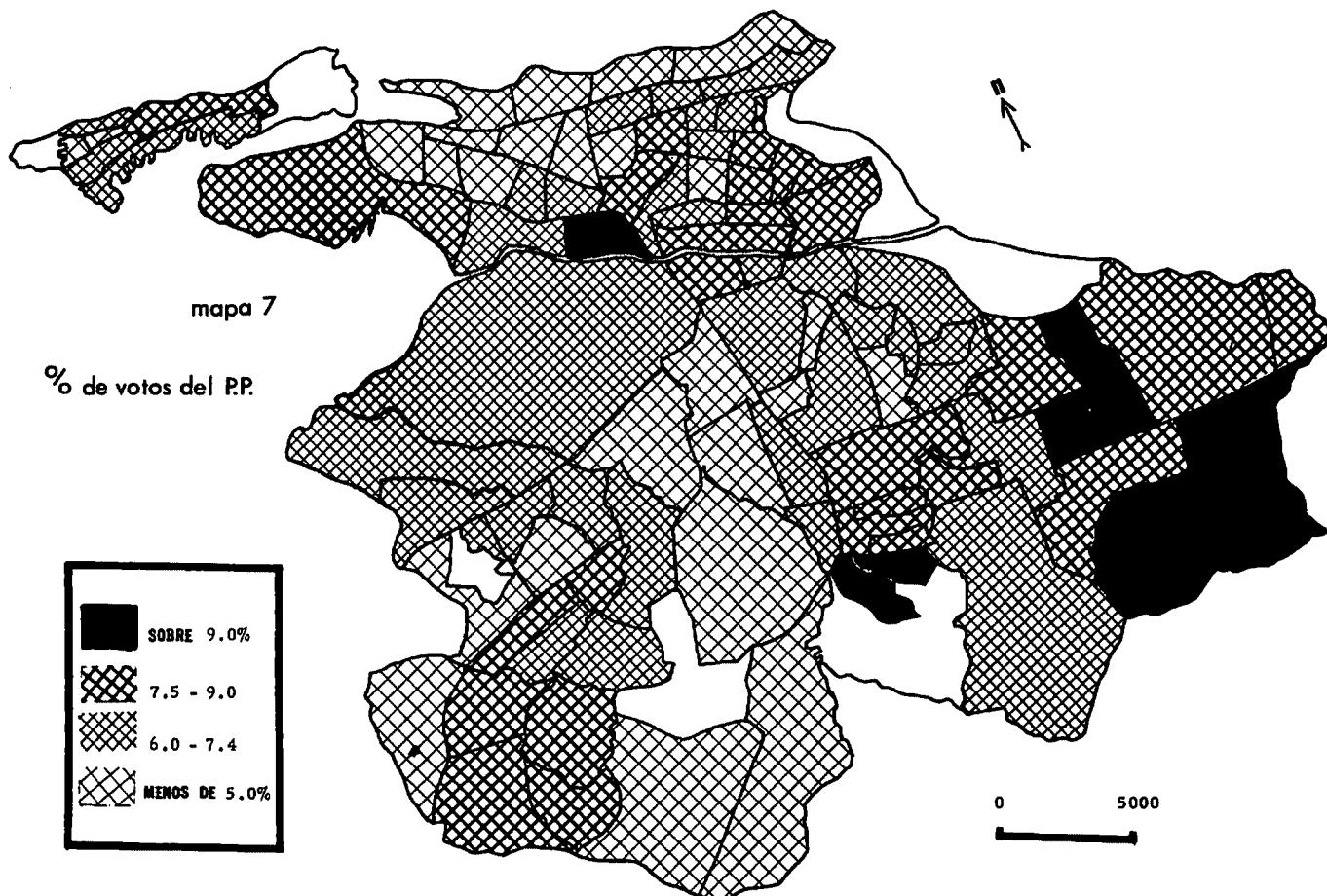
El Partido del Pueblo

La gráfica de apoyo al Partido del Pueblo (Gráfico 6) nos muestra una curva muy similar a la curva de apoyo al Partido Popular que acabamos de describir. Presenta, sin embargo, una mayor inclinación que la del P.P.D., es decir, muestra un apoyo interno mayor entre los grupos sociales más bajos y menor entre los grupos más altos. Al sacar la curva del P.P. vemos que obtiene el valor teórico mínimo de apoyo entre los grupos de más alto nivel socio-económico, es decir, su fuerza como partido político no proviene en absoluto de estos estratos.

En todas las áreas censales de estratos socio-económicos más altos el Partido del Pueblo obtiene sus mejores porcentajes de votación; menos de 5% en todas ellas. Y sus mayores % los obtiene en las áreas de menor nivel socio-económico. El mapa 7 nos muestra la distribución de los votos del P.P. y podemos ver como las áreas de mayor concentración de votos del P.P. son a excepción de 1, áreas de bajo nivel socio-económico.







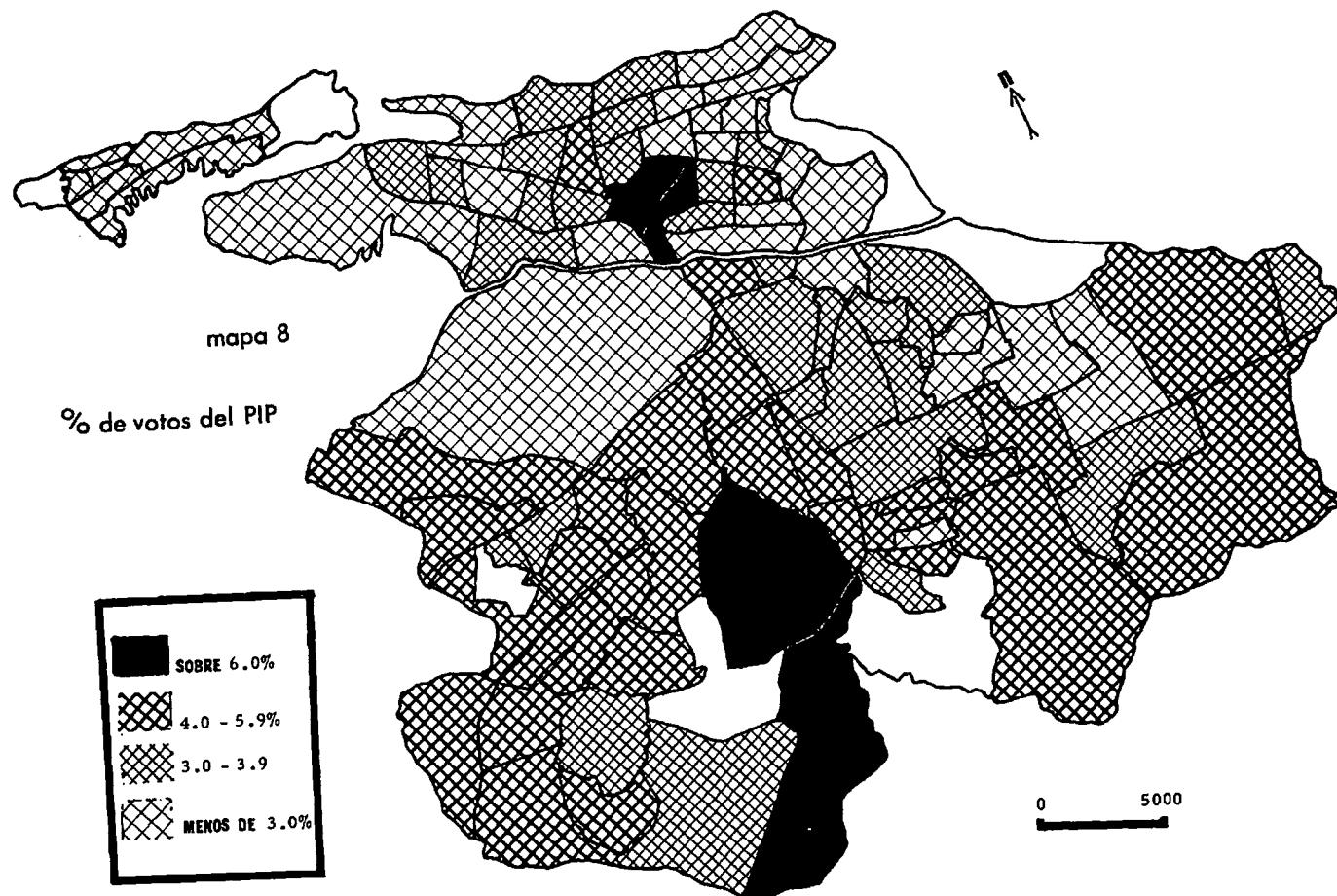
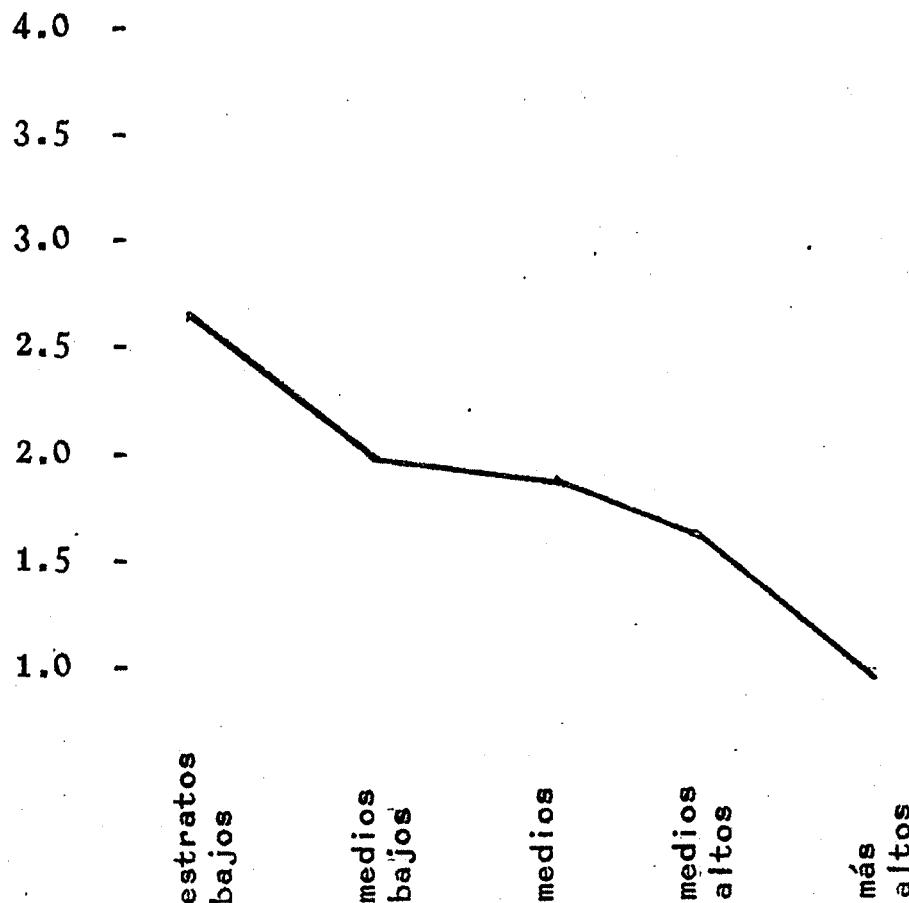


GRAFICO 6

FUERZA INTERNA DEL P.P. POR GRUPO
SOCIO-ECONOMICO

Indices



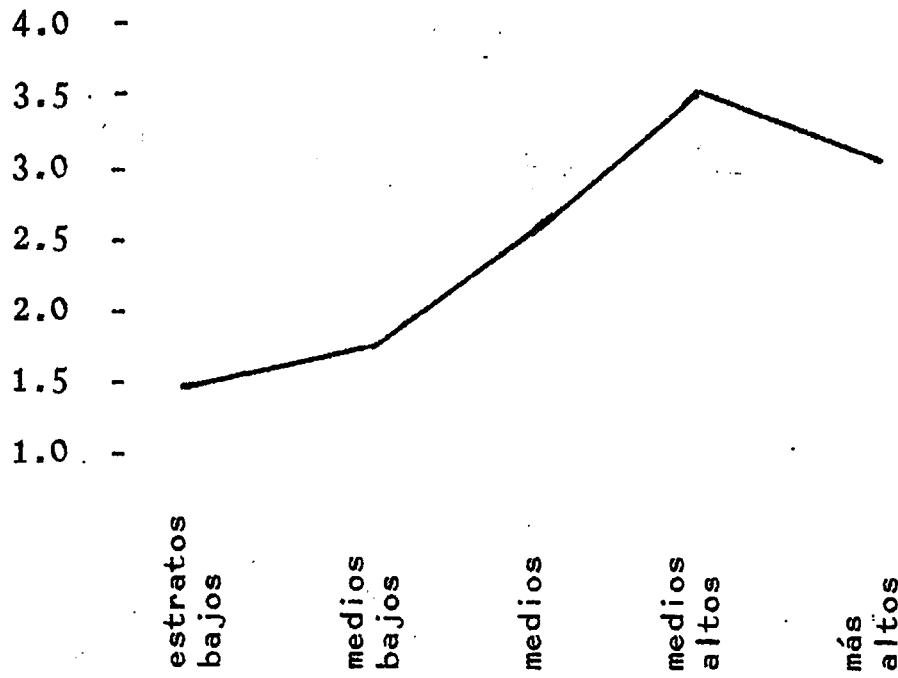
La curva de apoyo interno del P.P., sin embargo, podría estar sujeta a variaciones si la analizamos a la luz de la curva de votos mixtos por grupos socio-económicos. (Gráfico 7). La curva de votos mixtos nos muestra una tendencia totalmente opuesta a la del P.P., salvo en los estratos más altos. La proporción de votos mixtos es directamente proporcional a estrato social, mientras que los votos al P.P. son inversamente proporcional a estrato social. Como señalamos en la introducción a este trabajo el Partido del Pueblo recibe una alta proporción del voto mixto. Y si el voto mixto proviene fundamentalmente de los sectores medios, el apoyo al P.P. puede estar modificado por el voto mixto, es decir, puede haber un número sustancial de votantes de estratos medios que hayan emitido un voto combinando candidatos de otros partidos con candidatos a puestos de alta jerarquía del Partido del Pueblo. Por eso, la curva de apoyo al P.P. que presentamos, y que se ha obtenido de los votos integros al partido, podría tornarse en menos inclinada, tener una pendiente menor, si incluimos los votos mixtos en el cálculo.

El Partido Independentista Puertorriqueño

Al analizar el apoyo interno del Partido Independentista para las elecciones de 1968 encontramos una tendencia clara a provenir éste de los sectores medios y medios altos. Encontramos un escaso apoyo en los extremos; un apoyo casi idéntico. De las 24 áreas censales clasificadas como zonas en el estrato socio-económico inferior el P.I.P. saca menos de 3.9% del voto en 22 de ellas. Y en las áreas de nivel socio-económico más alto obtiene en todas (5) un apoyo menor al 3.9% también. Si comparamos ésto con el apoyo en los sectores medios y medios altos, donde de 35 áreas

GRAFICO 7
VOTOS MIXTOS POR GRUPOS
SOCIO-ECONOMICOS

Indice



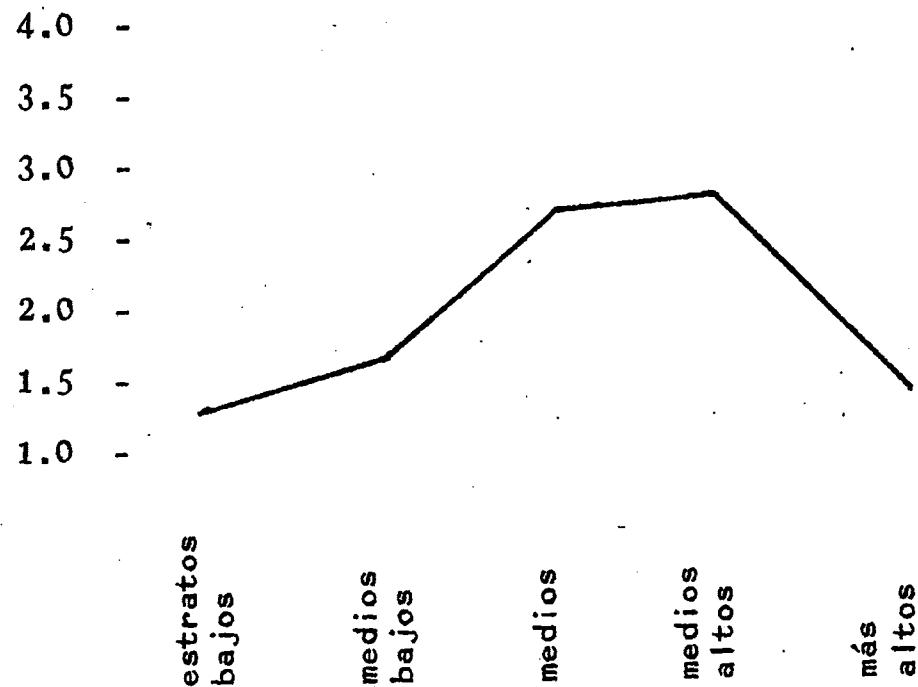
en solo 11 obtiene el Partido menos de 3.9% nos percatamos del débil apoyo al P.I.P. en estos extremos sociales. El mayor contingente de votos lo acumula el P.I.P. en los sectores medios y medios altos, especialmente en éstos últimos, en grupos de profesionales y empleados de cuello blanco. El gráfico 8 nos muestra claramente lo antes expuesto.

La curva de apoyo interno es básicamente la de una campana, baja en los extremos y ascendiendo hacia el centro.

GRAFICO 8

FUERZA INTERNA DEL P.I.P. POR GRUPO SOCIO-ECONOMICO

Indice



epílogo

Acabamos de presentar un cuadro de los resultados de las elecciones de 1968 en Puerto Rico. No queremos, sin embargo, terminar este trabajo sin recalcar que la tipología de partidos que se desprende de los hallazgos de nuestro análisis estadístico responde a un momento dado en particular. Las limitaciones de este tipo de estudio estático son muchas. No hemos pretendido, por lo tanto, hacer generalizaciones sobre elecciones anteriores ni predecir resultados de futuras. Nuestro análisis nos da, sin embargo, unos elementos para lanzar unas hipótesis al respecto pero no para llegar a conclusiones categóricas o definitivas. El por qué diferentes áreas y grupos sociales votaron de la manera que lo hicieron en 1968 no ha sido el objeto de este estudio. Esto requeriría un análisis del desarrollo de la estructura social y económica de Puerto Rico hasta ese momento y de como se habían ido reflejando las tensiones de esa estructura en la política; un

un análisis minucioso del contenido de los programas y planteamientos de los diferentes partidos y una detallada investigación de las imágenes que representaban o proyectaban los partidos a través de la propaganda, conjuntamente con un análisis más abarcador de las técnicas y la organización de la campaña política. La configuración total de la situación de 1968 dió los resultados electorales que conocemos.

La configuración del 68 claramente no es la misma para las elecciones de 1972. El que era partido de oposición entonces es ahora partido en el poder. Esto naturalmente trae un cambio fundamental en las estrategias y métodos de campaña. La ideología de los partidos también ha variado considerablemente, en contenido y en énfasis, y algunos de ellos han lanzado programas fundamentalmente diferentes a los de 1968. El Partido Independentista Puertorriqueño, por ejemplo, plantea en su plataforma abierta la creación de una sociedad igualitaria y el énfasis de su campaña está en lo que hemos llamado estratos socio-económicos bajos, que se resume en su lema de campaña ¡ARRIBA LOS DE ABAJO! Esto puede resultar en un apoyo electoral con una base social distinta a la de 1968.

Las tensiones en la estructura social del país parecen haberse agudizado en estos últimos años, evidenciando ésto por el fenómeno de rescate de terrenos y la proliferación de huelgas. En los métodos de campaña también ha habido innovaciones que pueden repercutir en formas diferentes de lograr apoyo. La situación de 1972 es, por lo tanto, distinta. No queremos que nuestro análisis de las elecciones de 1968 lleve a los lectores a pensar que los resultados de 72 tendrán que ser necesariamente similares a aquellos. El estudio que hemos presentado es un análisis parcial y estático y los resultados electorales son productos de unos procesos dinámicos.

apéndices

I IDENTIFICACION DE LAS AREAS CENSALES

1. Fuerte Brooke (no tiene electores)
2. La Perla
3. Calles Mercado y Las Monjas
4. Calles Luna, Sol y San Sebastian
5. San Francisco, Fortaleza, Tetuan y Recinto Sur
6. La Marina
7. Puerta de Tierra
8. Parque Muñoz Rivera
9. Condado - Ave. Ashford
10. Condado, cont.
11. Entre las calles Taft y Tapia, Loíza
12. Ocean Park y Punta Las Marias
13. Llorens Torres
14. Desde Calles María Moczo hasta Las Américas
15. San Jorge a María Moczo
16. Entre De Diego y la San Jorge
17. Entre de Diego y Villamil
18. Parada 18, al norte de la Ponce de León

I

19. Miramar
20. Parada 15 abajo - Gandul y Figueroa
21. Parada 18 abajo - Hipódromo
22. Parada 20 - Calles Europa y San Rafael
23. Entre las Calles Europa y San José, Santurce
24. Sagrado Corazón, Santurce
25. Entre la San Jorge y Las Flores, sobre Eduardo Conde
26. Entre Las Flores y Tapia, sobre Eduardo Conde
27. Calles Degetau y Benitez, sobre la Ave. Puerto Rico, cerca
escuela Henna
28. Entre Esperanza y Merhoff - Villa Palmeras
29. Parte de Villa Palmeras, El Checo y parte de Shangai
30. Barrio Obrero
31. Barrio Obrero
32. Barrio Obrero
33. Las Palmas
34. Caserío Las Casas
35. La Playita, El Checo, Bravos de Boston
36. El Chicharo, La Revuelta del Diablo

37. Buena Vista IV
38. Barrio Obrero
39. Monte Flores
40. Buenos Aires y Martín Peña
41. La Zona, Marruecos, Melilla
42. Tras Talleres y Hoare
43. Caserío Nemesio Canales
44. Buena Vista III
45. Bitumul
46. Israel
47. El embalse y parte de San José
48. Manuel A. Pérez
49. La Policía, Operland y Manuel A. Pérez
50. Los Maestros y Villa Prades
51. Parcelas de Sabana Llana - Hill Brothers
52. Country Club
53. Country Club
54. Barrio Sabana Llana
55. Monte Hatillo, Highland Park, Los Peñas
56. Villa Caspi, Delicias y Villa Granada

- 57. Urb. Dos Pinos y Universidad de Puerto Rico
- 58. Urb. Valencia
- 59. Partes de Valencia y de San José
- 60. Embalse
- 61. Pérez Morris
- 62. Entre Calles Italia y Francia, Hato Rey
- 63. Floral Park
- 64. Quintana
- 65. Huyke, Bernabe, El Vedado, V. Francia y Los Maestros
- 66. Barriada Blondet
- 67. Baldrich, Hyde Park y Condominio El Monte
- 68. Roosevelt
- 69. Puerto Nuevo
- 70. Puerto Nuevo
- 71. Puerto Nuevo
- 72. Hospital San Patricio - no hay votantes
- 73. Caparra Heights, Fullana
- 74. Puerto Nuevo
- 75. Puerto Nuevo
- 76. Caparra Terrenos

- 77. Caparra Terrace
- 78. Las Lomas y Villa España
- 79. Summit Hills
- 80. Santiago Iglesias
- 81. Altamesa
- 82. Caserío Vista Hermosa y Monacillo
- 83. Reparto Metropolitano
- 84. Reparto Metropolitano y La Riviera
- 85. Las Américas y Parte de Reparto Metropolitano
- 86. Jardines Metropolitanos, University Gardens y Villa Nevarez
- 87. Santa Rita
- 88. Rio Piedras pueblo
- 89. Capetillo
- 90. Capetillo
- 91. San Agustín y Reparto Universitario
- 92. Rio Piedras pueblo
- 93. Buen Consejo
- 94. Venezuela
- 95. Sin Población
- 96. El Cerezal, Paraíso, San Fernando, y Rio Piedras Heights
Barriada el Cinco
- 97. Area sin votantes- hospital, cementerio y penitenciaria
- 98. San Francisco, Santa María

II

TABLA A

RESULTADOS DE LA VOTACION POR MUNICIPIOS - 1968

Municipio	P.P.D.	P.P.
ADJUNTAS		
Rural	1,842 (40.6%)	419 (9.2%)
Urbano	865 (37.0)	269 (11.5)
AGUADA		
Rural	2,362 (42.2)	350 (6.3)
Urbano	520 (37.3)	122 (8.8)
AGUADILLA		
Rural	3,824 (42.5)	985 (10.9)
Urbano	1,699 (32.0)	549 (10.9)
AGUAS BUENAS		
Rural	2,291 (48.5)	270 (5.7)
Urbano	522 (31.4)	145 (8.7)
AIBONITO		
Rural	2,961 (57.8)	329 (6.4)
Urbano	534 (39.3)	97 (7.1)
AÑASCO		
Rural	2,428 (47.4)	329 (6.4)
Urbano	536 (32.1)	137 (8.2)
ARECIBO		
Rural	8,258 (43.5)	2,033 (10.7)
Urbano	3,805 (34.7)	1,254 (11.5)
ARROYO		
Rural	1,383 (47.4)	318 (10.8)
Urbano	541 (32.3)	185 (11.1)

AREAS RURAL Y URBANA

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
2,155 (47.5) 1,018 (43.6)	53 (1.2%) 37 (1.6)	48 (1.0%) 140 (6.0)	4,533 2,335
2,598 (46.4) 547 (39.3)	98 (1.8) 72 (5.2)	186 (3.3) 132 (9.5)	5,599 1,393
3,563 (39.6) 2,278 (45.3)	145 (1.6) 99 (2.0)	342 (3.6) 377 (7.5)	8,996 5,030
1,885 (39.9) 724 (43.6)	142 (3.0) 148 (8.9)	88 (1.9) 77 (4.6)	4,724 1,661
1,495 (29.2) 554 (40.7)	120 (2.4) 58 (4.3)	207 (4.0) 108 (7.9)	5,123 1,360
2,109 (41.2) 792 (47.5)	43 (0.8) 50 (3.0)	151 (2.9) 124 (7.4)	5,120 1,669
7,566 (39.8) 4,939 (45.1)	332 (1.7) 310 (2.8)	598 (3.1) 550 (5.0)	19,003 10,955
1,031 (35.3) 780 (46.6)	100 (3.4) 54 (3.0)	81 (2.7) 98 (5.8)	2,921 1,673

<u>MUNICIPIO</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>
BARCELONETA		
Rural	1,905 (41.2%)	814 (17.6%)
Urbano	1,526 (38.1)	821 (20.5)
BARRANQUITAS		
Rural	2,494 (48.5)	693 (13.5)
Urbano	430 (40.0)	151 (14.1)
BAYAMON		
Rural	1,537 (51.3)	260 (8.7)
Urbano	14,600 (33.6)	3,411 (7.8)
CABO ROJO		
Rural	2,931 (45.3)	1,178 (18.2)
Urbano	622 (48.9)	443 (19.4)
CAGUAS		
Rural	4,865 (41.2)	947 (8.0)
Urbano	6,096 (38.4)	1,439 (9.1)
CAMUY		
Rural	3,259 (50.0)	391 (6.0)
Urbano	622 (48.0)	86 (6.7)
CAROLINA		
Rural	2,811 (48.5)	628 (10.8)
Urbano	5,349 (31.6)	1,884 (11.1)
CATAÑO		
Urbano	2,651 (28.2)	845 (9.5)
CAYEY		
Rural	5,775 (53.9)	1,525 (14.2)
Urbano	1,010 (35.8)	359 (12.7)
		68

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
1,691 (36.6%) 1,424 (35.5)	39 (0.8%) 46 (1.1)	154 (3.3%) 182 (4.5)	4,619 4,008
1,522 (29.6) 274 (25.6)	223 (4.3) 111 (10.3)	203 (3.9) 106 (9.8)	5,142 1,074
1,114 (37.2) 21,264 (48.9)	31 (1.0) 1,863 (4.3)	30 (1.0) 1982 (4.6)	2,996 43,488
1,619 (25.0) 724 (31.7)	317 (4.9) 191 (8.4)	398 (6.2) 303 (13.3)	6,468 2,282
5,030 (42.6) 6,775 (42.7)	346 (2.9) 528 (3.3)	434 (3.7) 1,003 (6.3)	11,809 15,881
2,607 (40.0) 491 (38.6)	121 (1.9) 24 (1.9)	127 (1.9) 46 (3.6)	6,524 1,272
2,209 (38.1) 7,868 (46.5)	39 (.7) 583 (3.4)	85 (1.5) 1,091 (6.5)	5,799 16,906
4,909 (54.8)	245 (2.7)	272 (3.0)	8,963
3,072 (29.0) 1,176 (41.7)	131 (1.2) 94 (3.3)	189 (1.8) 164 (5.8)	10,718 2,822

<u>MUNICIPIO</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>
CEIBA	693 (35.6)	321 (16.5%)
Rural	323 (35.0)	177 (19.2)
Urbano		
CIALES	1,605 (34.8)	1,203 (26.1)
Rural	399	302 (25.4)
Urbano		
CIDRA	2,767 (46.1)	405 (6.7)
Rural	407 (39.1)	92 (8.8)
Urbano		
COAMO	2,151 (53.5)	167 (4.2)
Rural	2,057 (40.7)	205. (4.1)
Urbano		
COMERIO	2,608 (53.6)	258 (5.3)
Rural	476 (39.0)	50 (4.1)
Urbano		
COROZAL	3,302 (48.7)	155 (2.3)
Rural	931 (36.3)	37 (1.4)
Urbano		
DORADO	2,065 (51.8)	420 (10.5)
Rural	639 (35.7)	242 (13.5)
Urbano		
GUANICA	1,588 (40.0)	374 (9.4)
Rural	457 (31.4)	225 (15.4)
Urbano		
GUAYAMA	2,281 (43.3)	878 (16.7)
Rural	2,160 (35.1)	1,361 (22.1)
Urbano		

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
823 (42.3%)	13 (0.7%)	79 (4.1)	1,947
328 (35.6)	19 (2.1)	67 (7.3)	922
1,642 (35.6)	82 (1.8)	73 (1.6)	4,624
374 (31.5)	44 (3.7)	57 (4.8)	1,187
2,409 (40.1)	129 (2.1)	282 (4.7)	6,002
362 (34.8)	66 (7.3)	99 (9.5)	1,041
1,565 (38.9)	32 (0.8)	100 (2.5)	4,021
2,378 (47.1)	82 (1.6)	305 (6.0)	5,046
1,658 (34.1)	55 (1.1)	280 (5.7)	4,863
475 (29.0)	58 (4.8)	152 (12.5)	1,219
3,115 (45.9)	81 (1.2)	106 (1.6)	6,776
1,477 (57.6)	39 (1.5)	70 (2.7)	2,563
1,284 (32.2)	68 (1.7)	135 (3.4)	3,986
697 (38.9)	51 (2.9)	156 (8.7)	1,789
1,698 (42.7)	78 (2.0)	226 (5.7)	3,974
627 (43.0)	46 (3.2)	96 (6.6)	1,457
1,854 (35.2)	60 (1.1)	145 (2.8)	5,272
2,099 (34.1)	133 (2.2)	316 (5.1)	6,150

<u>MUNICIPIO</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>
GUAYANILLA		
Rural	2,276 (58.4%)	623 (11.6%)
Urbano	330 (30.0)	125 (11.4)
GUAYNABO		
Rural	1,988 (41.6)	472 (9.9)
Urbano	4,625 (31.2)	1,172 (7.9)
GURABO		
Rural	2,740 (58.4)	508 (10.8)
Urbano	871 (40.9)	242 (11.4)
HATILLO		
Rural	3,702 (53.8)	194 (2.8)
Urbano	551 (58.6)	35 (3.7)
HORMIGUEROS		
Rural	1,138 (46.8)	457 (18.8)
Urbano	213 (26.3)	195 (24.1)
HUMACAO		
Rural	5,212 (51.6)	2,116 (21.0)
Urbano	1,290 (35.3)	653 (17.9)
ISABELA		
Rural	3,785 (48.2)	686 (8.7)
Urbano	1,416 (50.4)	329 (11.7)
JAYUYA		
Rural	1,565 (43.7)	324 (9.0)
Urbano	426 (34.5)	93 (7.5)
JUANA DIAZ		
Rural	3,876 (43.3)	533 (6.0)
Urbano	597 (30.5)	97 (5.0)

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
1,934 (36.0%)	242 (4.5)	272 (5.1%)	5,374
489 (44.4)	59 (5.4)	92 (8.3)	1,101
2,086 (43.7)	108 (2.7)	100 (2.1)	4,777
7,524 (50.8)	595 (4.0)	843 (5.7)	14,825
1,268 (27.0)	40 (0.9)	115 (2.5)	4,689
835 (39.2)	41 (2.0)	135 (6.3)	2,132
2,662 (38.7)	174 (2.5)	145 (2.1)	6,885
273 (29.0)	37 (3.9)	43 (4.6)	940
626 (25.7)	38 (1.6)	159 (6.5)	2,434
303 (37.5)	13 (1.6)	82 (10.1)	809
2,331 (23.1)	97 (1.0)	314 (3.1)	10,099
1,227 (33.6)	128 (3.5)	331 (9.1)	3,650
2,881 (36.7)	160 (2.0)	170 (2.2)	7,847
754 (26.9)	112 (4.0)	151 (5.4)	2,806
1,508 (42.1)	113 (3.2)	64 (1.8)	3,581
594 (48.2)	41 (3.3)	73 (5.9)	1,233
4,133 (46.0)	70 (0.8)	342 (3.8)	8,946
1,102 (56.3)	13 (0.7)	139 (7.1)	1,959

<u>MUNICIPIO</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>
JUNCOS		
Rural	2,814 (49.7%)	539 (9.5%)
Urbano	1,040 (37.8)	301 (10.9)
LAJAS		
Rural	2,121 (53.6)	725 (18.3)
Urbano	682 (38.8)	297 (16.9)
LARES		
Rural	3,204 (46.2)	707 (10.2)
Urbano	415 (36.8)	138 (12.2)
LAS MARIAS		
Rural	1,413 (52.4)	583 (21.3)
Urbano	76 (39.8)	58 (30.4)
LAS PIEDRAS		
Rural	2,723 (49.8)	363 (6.6)
Urbano	483 (34.7)	127 (9.1)
LOIZA		
Rural	4,222 (43.0)	1,940 (19.8)
Urbano	515 (38.8)	302 (22.7)
LUQUILLO		
Rural	1,373 (45.1)	206 (6.8)
Urbano	512 (41.8)	31 (2.5)
MANATI		
Rural	2,942 (10.4)	714 (9.8)
Urbano	1,698 (37.9)	400 (8.9)
MARICAO		
Rural	720 (41.7)	434 (25.2)
Urbano	184 (38.9)	169 (35.7)

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
2,111 (37.3%)	63 (1.1%)	114 (2.0)	5,661
1,126 (40.9)	94 (3.4)	164 (5.9)	2,751
778 (19.7)	61 (1.5)	223 (5.6)	3,958
552 (31.4)	51 (2.9)	201 (11.4)	1,759
2,392 (34.5)	227 (3.3)	383 (5.5)	6,933
420 (37.2)	63 (5.6)	88 (7.8)	1,128
635 (23.5)	33 (1.2)	21 (0.8)	2,697
48 (25.1)	4 (2.1)	5 (2.6)	191
2,276 (41.6)	41 (0.7)	60 (1.1)	5,471
732 (52.6)	17 (1.2)	31 (2.2)	1,392
3,150 (32.1)	255 (2.6)	188 (1.9)	9,811
367 (27.6)	90 (6.8)	50 (3.6)	1,329
1,241 (40.8)	21 (0.7)	198 (6.5)	3,045
487 (39.8)	35 (2.9)	155 (12.7)	1,225
3,243 (44.6)	96 (1.3)	247 (3.4)	7,276
1,828 (40.7)	147 (3.3)	372 (8.3)	4,468
521 (30.2)	23 (1.3)	19 (1.1)	1,725
79 (16.7)	9 (1.9)	29 (6.1)	473

MUNICIPIO

MAUNABO
Rural
Urbano

P.P.D.

1,440 (47.5%)
222 (37.9)

P.P.

852 (28.1%)
147 (25.1)

MAYAGUEZ
Rural
Urbano

3,860 (42.7)
8,381 (38.2)

934 (10.3)
3,303 (15.1)

MOCA
Rural
Urbano

2,605 (47.3)
712 (41.8)

216 (3.9)
66 (3.9)

MOROVIS
Rural
Urbano

2,782 (51.0)
631 (43.9)

616 (3.9)
92 (6.4)

NAGUABO
Rural
Urbano

2,251 (42.9)
605 (32.8)

627 (11.9)
153 (8.3)

NARANJITO
Rural
Urbano

3,286 (56.9)
911 (53.5)

413 (7.1)
104 (6.1)

OROCOVIS
Rural
Urbano

2,911 (51.0)
528 (42.1)

111 (1.9)
32 (2.5)

PATILLAS
Rural
Urbano

2,196 (44.6)
475 (41.1)

471 (9.6)
160 (13.8)

PEÑUELAS
Rural
Urbano

1,786 (38.9)
389 (33.0)

563 (12.2)
138 (11.7) 76

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
600 (19.8) 131 (22.4)	26 (0.9%) 8 (1.4)	102 (3.4%) 78 (13.3)	3,029 586
3,720 (41.2) 7,453 (34.0)	109 (1.2) 543 (2.5)	364 (4.0) 2,067 (9.4)	9,036 21,919
2,572 (46.7) 816 (47.9)	42 (0.8) 21 (1.2)	58 (1.1) 85 (5.0)	5,509 1,702
1,848 (33.8) 610 (42.5)	26 (0.5) 19 (1.3)	125 (2.3) 57 (4.0)	1,460 1,436
2,230 (42.5) 946 (51.2)	46 (0.9) 33 (1.8)	84 (1.6) 76 (4.1)	5,250 1,846
1,892 (32.7) 603 (35.4)	55 (1.0) 22 (1.3)	126 (2.2) 63 (3.7)	5,799 1,704
2,578 (45.2) 602 (49.4)	44 (0.8) 46 (3.7)	31 (0.5) 29 (2.3)	5,703 1,255
2,078 (42.2) 422 (36.5)	57 (1.2) 35 (3.0)	107 (2.2) 63 (5.4)	4,928 1,157
1,912 (41.6) 487 (41.3)	199 (4.3) 76 (6.5)	116 (2.5) 72 (6.1)	4,597 1,178

MUNICIPIOP.P.D.P.P.

PONCE

Rural

Urbano

(38.0%)

(32.0)

(8.3%)

(5.8)

QUEBRADILLAS

Rural

Urbano

1,946 (49.4)

455 (39.0)

107 (2.7)

41 (3.5)

RINCON

Rural

Urbano

1,439 (57.4)

449 (44.5)

188 (7.5)

108 (10.5)

RIO GRANDE

Rural

Urbano

2,938 (45.5)

404 (36.0)

380 (5.8)

37 (3.3)

SABANA GRANDE

Rural

Urbano

3,163 (70.7)

1,315 (58.7)

269 (6.0)

107 (4.8)

SALINAS

Rural

Urbano

3,577 (57.1)

546 (32.9)

676 (10.8)

255 (13.6)

SAN GERMAN

Rural

Urbano

3,422 (47.0)

976 (36.8)

1,036 (14.2)

384 (14.5)

SAN JUAN

Urbano

(\$2.0)

(6.9)

SAN LORENZO

Rural

Urbano

3,381 (48.8)

1,516 (41.2)

131 (1.9)

72 (2.0)

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
(46.0%) (55.0)	(2.2%) (3.2)		
1,584 (40.2) 414 (35.4)	99 (2.5) 60 (5.1)	182 (4.6) 190 (16.3)	3,939 1,186
724 (28.9) 326 (32.3)	25 (1.0) 15 (1.5)	117 (4.9) 99 (9.8)	2,507 1,009
2,734 (42.3) 575 (51.3)	112 (1.7) 31 (2.8)	276 (4.3) 70 (6.2)	6,462 1,121
890 (19.9) 679 (30.3)	34 (0.8) 55 (2.5)	105 (2.3) 73 (3.3)	4,471 2,240
1,780 (28.4) 632 (38.2)	74 (1.2) 71 (4.3)	140 (2.2) 169 (10.2)	6,259 1,656
2,233 (30.7) 883 (33.3)	187 (2.6) 112 (4.2)	364 (5.0) 274 (10.3)	7,279 2,652
	(50.3)	(3.6)	
3,245 (46.8) 1,895 (51.5)	89 (1.3) 75 (2.4)	56 (0.8) 110 (3.0)	6,925 3,680

<u>MUNICIPIO</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>
SAN SEBASTIAN		
Rural	4,104 (45.5%)	942 (10.4%)
Urbano	756 (37.7)	277 (13.8)
SANTA ISABEL		
Rural	1,774 (45.8)	310 (8.0)
Urbano	318 (24.7)	117 (9.1)
TOA ALTA		
Rural	2,793 (52.7)	304 (5.7)
Urbano	218 (31.7)	43 (6.3)
TOA BAJA		
Rural	3,707 (40.8)	961 (10.6)
Urbano	338 (38.1)	111 (12.5)
TRUJILLO ALTO		
Rural	519 (44.3)	134 (11.5)
Urbano	2,616 (34.5)	1,276 (16.8)
UTUADO		
Rural	4,005 (44.1)	931 (10.2)
Urbano	890 (32.3)	347 (12.9)
VEGA ALTA		
Rural	2,539 (48.0)	736 (12.9)
Urbano	639 (31.5)	367 (18.1)
VEGA BAJA		
Rural	4,128 (44.4)	893 (9.6)
Urbano	834 (32.0)	210 (8.0)
VIEQUES		
Rural	879 (42.8)	506 (24.6)
Urbano	361 (33.8)	297 (27.8)
		80

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
3,032 658 (32.8)	585 (6.5%) 177 (8.8)	331 (3.7%) 130 (6.5)	9,021 2,005
1,565 (40.4) 699 (54.3)	63 (1.6) 57 (4.4)	158 (4.1) 96 (7.4)	3,872 1,288
2,028 (38.3) 354 (51.5)	96 (1.8) 27 (3.9)	72 (1.2) 37 (5.4)	5,300 688
3,864 (42.5) 357 (40.2)	192 (2.1) 21 (2.4)	341 (3.8) 57 (6.4)	9,091 888
444 (38.0) 3,059 (40.3)	34 (2.9) 257 (3.4)	32 (2.7) 259 (3.4)	1,168 7,586
3,766 (41.4) 1,288 (46.8)	227 (2.5) 119 (4.3)	126 (1.4) 94 (3.4)	9,088 2,753
1,730 (32.7) 821 (40.4)	137 (2.6) 74 (3.6)	113 (2.1) 79 (3.9)	5,288 2,031
3,769 (40.6) 1,177 (45.1)	165 (1.8) 173 (6.6)	306 (3.3) 194 (7.4)	9,291 2,609
620 (30.2) 346 (32.4)	28 (1.4) 40 (3.7)	21 (1.0) 23 (2.2)	2,055 1,069

MUNICIPIOP.P.D.P.P.

VILLALBA

Rural

Urbano

2,030 (42.8%)

399 (47.1)

248 (5.2%)

50 (5.9)

YABUCOA

Rural

Urbano

4,127 (48.1)

901 (49.9)

719 (8.4)

193 (10.7)

YAUCO

Rural

Urbano

3,793 (48.8)

1,285 (33.8)

889 (11.4)

294 (7.7)

<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>VOTOS MIXTOS</u>	<u>TOTAL</u>
2,194 (46.2%)	30 (0.6%)	238 (5.0%)	4,748
326 (38.5)	6 (0.7)	65 (7.7)	847
3,475 (40.5)	69 (0.8)	169 (2.0)	8,584
551 (30.6)	30 (1.7)	118 (6.5)	1,803
2,837 (36.5)	111 (1.4)	125 (1.6)	7,771
1,768 (46.4)	196 (5.1)	239 (6.3)	3,807

III

TABLA B

PORCIENTO DE LA VOTACION POR AREAS CENSALES
DE SAN JUAN

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
1	-	-	-	-	-
2	38.6	6.9	49.9	2.4	1.8
3	40.6	5.1	46.9	1.0	5.6
4	36.0	4.6	52.7	2.5	3.9
5	36.4	5.7	51.3	2.5	3.7
6	36.9	6.5	50.5	1.6	3.8
7	30.7	7.7	55.5	2.3	2.9
8	-	-	-	-	-
9	22.2	4.2	61.1	2.7	8.7
10	29.8	4.1	55.2	3.5	6.5
11	28.1	4.2	53.5	3.5	9.6
12	27.0	5.3	57.5	1.8	8.0
13	32.1	7.1	52.9	1.9	5.2
14	31.9	6.9	52.3	2.0	6.7
15	26.0	6.4	56.2	3.2	7.4

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
16	30.9	4.9	52.9	4.0	7.0
17	27.1	5.1	54.8	3.5	9.4
18	23.3	4.5	57.8	2.9	11.2
19	20.9	3.3	64.4	3.1	7.8
20	25.4	5.3	59.5	3.3	5.5
21	30.7	5.3	54.1	2.0	6.7
22	32.9	6.2	52.9	3.6	3.9
23	35.7	6.2	48.4	3.3	5.7
24	28.8	8.1	52.1	6.4	4.3
25	27.4	4.7	57.0	3.3	6.9
26	30.5	9.1	52.2	2.9	4.5
27	33.8	6.7	53.0	1.7	4.5
28	32.9	7.3	52.6	2.8	3.8
29	36.1	9.8	47.4	2.1	4.2
30	37.2	8.0	46.1	3.2	5.2
31	33.2	7.4	53.3	2.1	3.3
32	32.4	4.7	52.1	3.4	6.0
33	33.2	9.4	47.9	5.0	4.6

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
34	31.9	8.2	53.5	2.8	2.9
35	34.7	7.5	54.1	1.6	2.0
36	35.4	8.0	49.4	2.8	3.9
37	32.7	8.5	51.7	2.8	3.8
38	31.0	6.4	54.3	3.7	4.4
39	26.5	7.1	53.4	6.0	5.4
40	32.0	9.6	52.3	2.5	2.8
41	35.0	6.5	49.8	3.4	4.7
42	33.5	8.8	51.0	2.4	3.7
43	33.0	5.9	52.7	2.6	5.3
44	29.8	7.7	55.0	4.0	3.3
45	35.4	7.3	52.9	3.6	0.7
46	48.2	6.9	38.8	2.5	3.4
47	41.9	6.9	44.3	3.0	3.6
48	37.3	7.2	49.7	2.2	3.4
49	37.5	7.0	49.0	1.8	4.2
50	32.8	8.8	50.0	2.8	5.8
51	34.6	10.0	47.7	2.3	5.3

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
52	30.4	9.2	46.7	4.6	8.9
53	35.5	8.8	47.5	3.6	6.7
54	25.4	11.6	48.8	4.6	8.9
55	35.4	8.8	45.8	3.4	6.2
56	28.2	5.6	49.1	4.7	11.9
57	34.3	9.4	44.1	3.7	8.6
58	34.2	4.5	53.2	3.8	3.8
59	31.4	5.7	55.2	3.6	3.7
60	38.9	7.3	46.7	3.1	4.0
61	30.4	5.6	55.2	3.5	4.7
62	33.5	5.3	51.9	3.4	5.5
62	36.0	6.7	46.7	3.9	6.6
64	23.8	4.9	59.1	4.6	7.7
65	32.3	3.7	47.6	4.2	11.0
66	28.3	5.6	54.1	4.2	7.5
67	31.0	2.7	51.0	5.4	9.5
68	35.0	4.4	45.9	5.4	8.4
69	31.8	6.0	47.5	5.5	8.9

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
70	29.7	5.6	51.4	4.2	8.7
71	28.9	6.4	51.2	5.2	7.9
72	-	-	-	-	-
73	30.1	5.0	50.4	4.8	9.1
74	29.7	6.8	51.3	3.4	8.3
75	30.9	4.7	52.4	4.1	7.5
76	29.8	7.8	48.8	5.2	8.0
77	30.0	7.1	49.2	5.6	7.8
78	32.7	8.0	48.9	4.1	5.9
79	28.8	4.1	53.4	5.6	7.8
80	32.5	9.3	46.1	4.2	7.8
81	28.6	8.0	51.8	4.1	7.4
82	33.5	7.5	51.0	3.0	4.9
83	31.2	7.2	49.1	5.1	7.1
84	37.8	7.5	43.3	4.2	6.8
85	28.9	7.0	50.8	4.6	8.2
86	28.1	4.5	50.4	6.8	9.9
87	31.9	7.5	48.3	5.3	7.8

<u>Tract</u>	<u>P.P.D.</u>	<u>P.P.</u>	<u>P.N.P.</u>	<u>P.I.P.</u>	<u>Split</u>
88	22.2	8.6	54.5	5.3	9.3
89	30.4	8.7	47.1	5.3	8.1
90	32.6	7.9	48.7	4.0	6.8
91	31.1	7.4	47.5	5.1	8.8
92	31.8	7.6	50.4	2.6	7.5
93	29.7	11.8	48.5	4.1	5.5
94	28.4	9.7	52.7	3.1	5.5
95	-	-	-	-	-
96	24.1	4.3	55.7	6.2	9.6
97	-	-	-	-	-
98	24.7	3.6	57.8	3.1	10.7

Publicaciones de CEREP

A.G. Quintero Rivera - Lucha Obrera en Puerto Rico

José A. Herrero - La Mitología del Azúcar
Un ensayo en historia económica
de Puerto Rico (en preparación)