

Brandenburg a.d. Havel

Ortsgrößenklasse: 50.000-100.000 Einwohner

Kurzüberblick

Gesamtbewertung (Schulnote)	4,3
Rangplatz in Ortsgrößenklasse	88 von 110 Orten
Vergleich zu 2018	relative Konstanz (o)

Stärken und Schwächen im Städtevergleich

positiv

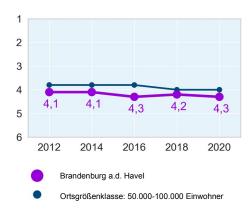
- 1. Radfahren durch Alt und Jung
- 2. Ampelschaltungen für Radfahrer
- 3. Falschparkerkontrolle auf Radwegen

negativ

- 1. Werbung für das Radfahren
- 2. Erreichbarkeit Stadtzentrum
- 3. Fahrradförderung in jüngster Zeit



Entwicklung seit 2012



Gefördert durch:

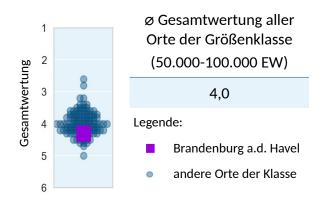


Stand 12.03.2021

Überblick Brandenburg a.d. Havel

Anzahl Teilnehmer	468
Gesamtbewertung ¹	4,3
Rangplatz Bund in Ortsgrößenklasse	88 von 110
Rangplatz Land in Ortsgrößenklasse	2 von 2
Vergleich Gesamt- bewertung zu 2018 ²	0

& im Städtevergleich



Stärken und Schwächen

...in der Einzelbewertung³

in der Einzeibewertung	
Radfahren durch Alt und Jung	2,7
geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	3,1
zügiges Radfahren	3,4
Erreichbarkeit Stadtzentrum	3,6
Wegweisung für Radfahrer	3,8
Spaß oder Stress	4,1
Winterdienst auf Radwegen	4,1
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	4,2
Konflikte mit Fußgängern	4,2
Reinigung der Radwege	4,2
Abstellanlagen	4,2
Fahrraddiebstahl	4,4
Hindernisse auf Radwegen	4,4
Fahrradmitnahme im ÖV	4,4
Medienberichte	4,4
Ampelschaltungen für Radfahrer	4,4
Konflikte mit Kfz	4,5
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	4,6
Fahren auf Radwegen & Radfstreifen	4,6
Oberfläche der (Rad)wege	4,7
Sicherheitsgefühl	4,7
Fahrradförderung in jüngster Zeit	4,8
Breite der (Rad)wege	4,8
Öffentliche Fahrräder	4,9
Führung an Baustellen	4,9
Werbung für das Radfahren	5,0
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	5,0

Stärken



...im Vergleich zu ähnlichen Orten⁴

Radfahren durch Alt und Jung	+0,4
Ampelschaltungen für Radfahrer	+0,2
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	+0,1
Winterdienst auf Radwegen	+0,1
Reinigung der Radwege	0,0
Fahrradmitnahme im ÖV	0,0
Breite der (Rad)wege	-0,1
Fahren auf Radwegen & Radfstreifen	-0,2
Konflikte mit Kfz	-0,2
Führung an Baustellen	-0,2
geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	-0,2
zügiges Radfahren	-0,3
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	-0,3
Abstellanlagen	-0,3
Hindernisse auf Radwegen	-0,3
Fahrraddiebstahl	-0,4
Oberfläche der (Rad)wege	-0,4
Sicherheitsgefühl	-0,5
Konflikte mit Fußgängern	-0,5
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	-0,5
Wegweisung für Radfahrer	-0,5
Öffentliche Fahrräder	-0,5
Medienberichte	-0,5
Spaß oder Stress	-0,6
Fahrradförderung in jüngster Zeit	-0,7
Erreichbarkeit Stadtzentrum	-0,8
Werbung für das Radfahren	-0,9

¹ Schulnotensystem: 1=fahrradfreundlich, 6 = nicht fahrradfreundlich

Schwächen

² falls zutreffend: Vergleich mit der Gesamtbewertung 2018, fünfstufige Skala ++ starke Verbesserung + leichte Verbesserung, o kaum Veränderung - leichte Verschlechterung - starke Verschlechterung

³ Reihung der Themen nach den Einzelbewertungen des Orts

⁴ Reihung der Themen nach dem Unterschied zur Durchschnittsbewertung aller Orte der Ortsgrößenklasse. Lesebeispiel: Sicherheitsgefühl wird 0,5 Notenpunkte schlechter bewertet als im Durchschnitt der Ortsgrößenklasse.

Detailtabellen für Brandenburg a.d. Havel (468 TN)

Fahrrad- und Verkehrsklima

			Sc	hulnot	enskal	a - – – –				ø Orts- größen-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.	Ø	klasse
1.	macht Radfahren Spaß.	5%	11%	18%	20%	28%	17%	1% ist Radfahren Stress.	4,1	3,5
2.	werden Radfahrer*innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert.	2%	9%	18%	25%	32%	13%	wird man als Radfahrer*in nicht ernst genommen.	4,2	3,9
3.	fahren alle Fahrrad - egal, ob alt oder jung.	19%	32%	18%	14%	9%	3%	fahren eher nur bestimmte 6% Gruppen Fahrrad (z.B. Kinder, Radsportler).	2,7	3,1
4.	wird viel für das Radfahren geworben.	1%	4%	8%	13%	29%	43%	findet keine Werbung für das Radfahren statt.	5,0	4,1
5.	wird in den Medien meist positiv über Radfahrer*innen berichtet.	2%	4%	13%	24%	28%	18%	wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer*innen berichtet.	4,4	3,9

Stellenwert des Radfahrens

			S	chulno	tenska – – –	la 		-			Ø Orts-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.		Ø	größen- klasse
6.	wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan.	2%	2%	13%	19%	28%	35%	1%	wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.	4,8	4,1
7.	überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken.	4%	6%	12%	13%	21%	33%	11%	wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken.	4,6	4,7
8.	werden Radwege regelmäßig gereinigt.	4%	11%	13%	21%	25%	20%	6%	werden Radwege selten gereinigt.	4,2	4,2
9.	sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.	3%	8%	16%	16%	26%	27%	4%	sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.	4,4	4,6
10.	werden im Winter Radwege geräumt und gestreut.	3%	9%	17%	22%	22%	17%	10%	werden im Winter Radwege nicht geräumt gestreut.	4,1	4,2

Sicherheit beim Radfahren

			S	chulno	tenska	la		-			ø Orts- größen-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.		Ø	klasse
11.	fühlt man sich als Radfahrer/in sicher.	2%	3%	14%	18%	31%	31%	1%	fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.	4,7	4,2
12.	gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.	2%	12%	16%	24%	27%	18%	1%	gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.	4,2	3,7
13.	gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.	1%	6%	13%	24%	34%	20%	3%	gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.	4,5	4,3
14.	gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen.	2%	8%	16%	20%	31%	22%	2%	gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen ().	4,4	4,1
15.	kommt Fahrraddiebstahl selten vor.	1%	7%	13%	22%	26%	19%	12%	werden Fahrräder oft gestohlen.	4,4	4,0
16.	sind Radwege und Radfahr- streifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können.	2%	4%	13%	21%	34%	25%	1%	kann man auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren.	4,6	4,4
17.	kann man auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren.	1%	2%	6%	16%	36%	37%	1%	wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.	5,0	4,5

Komfort beim Radfahren

			S	chulno	tenska	la 		_			ø Orts-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.		Ø	größen- klasse
18.	sind Wege für Radfahrer/innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen.	1%	5%	9%	19%	27%	38%	1%	sind Wege für Radfahrer/innen oft zu schmal.	4,8	4,7
19.	sind Wege für Radfahrer/innen angenehm glatt und eben.	1%	7%	10%	20%	29%	33%	0%	sind Wege für Radfahrer/ innen holprig und in schlecht- em baulichen Zustand.	4,7	4,3
20.	findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten.	2%	9%	18%	25%	29%	15%	2%	findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.	4,2	3,9
21.	werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt.	1%	4%	9%	16%	27%	39%	3%	werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen.	4,9	4,7
22.	kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen.	1%	6%	13%	14%	20%	19%	26%	ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffent- lichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.	4,4	4,4

Infrastruktur und Radverkehrsnetz

		Schulnotenskala ———————————————————————————————————						_			Ø Orts-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.		Ø	größen- klasse
23.	ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen.	9%	22%	19%	17%	18%	14%	1%	ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.	3,6	2,8
24.	kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen.	9%	24%	21%	18%	17%	9%	2%	wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.	3,4	3,1
25.	sind die meisten Einbahnstraßen in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben.	10%	26%	22%	15%	10%	6%	11%	ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt.	3,1	2,9
26.	können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren.	4%	14%	23%	21%	22%	9%	8%	gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.	3,8	3,3
27.	sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar.	1%	3%	7%	9%	25%	27%	27%	gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.	4,9	4,4

Zusatzfragen 2020: Corona & Radfahren

		Schulnotenskala						_			Ø Orts-
	Bei uns	1	2	3	4	5	6	k.A.		Ø	größen- klasse
Z1.	wurde den Radfahrer*innen während der Corona-Zeit handfeste Signale für mehr Fahrradfreundlichkeit gegeben.	1%	1%	3%	5%	17%	67	6%	wurde den Radfahrer*innen während der Corona-Zeit keine Signale für mehr Fahrradfreundlichkeit gegeben.	5,5	5,2
Z2.	haben während der Corona- Zeit die Bürgermeister*innen und Kommunalpolitiker*innen das Radfahren neu entdeckt.	2%	2%	4%	9%	17%	51%	15%	wurde während der Corona- Zeit von Bürgermeister*innen und Kommunalpolitiker*innen das Radfahren nicht mehr als üblich thematisiert.	5,2	4,7
Z3.	wurde das Radfahren während der Corona-Zeit in den lokalen Medien empfohlen.	2%	7%	9%	13%	18%	39%	12%	wurde das Radfahren als Chance während der Corona- Zeit in den lokalen Medien nicht thematisiert.	4,8	4,1
Z4.	haben ich und die Menschen in meinem Umfeld während der Corona-Zeit neue mit dem Rad erreichbare Ziele in der näheren Umgebung entdeckt.	7%	18%	17%	12%	13%	23%	10%	haben ich und die Menschen in meinem Umfeld während der Corona-Zeit keine neuen mit dem Rad erreichbaren Ziele in der näheren Umgebung entdeckt.	3,8	3,4
Z5.	ist während der Corona-Zeit die Bedeutung des Fahrrades gestiegen.	15%	19%	18%	9%	10%	22%	8%	ist während der Corona-Zeit die Bedeutung des Fahrrades nicht gestiegen.	3,5	3,0

Entwicklung seit 2012

Fahrrad- und Verkehrsklima	2012	2014	2016	2018	2020
Spaß oder Stress	3,5	3,6 🗪	4,1 🔻	3,7 👍	4,1 🖊
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	3,8	4,0 ┪	4,3 🔦	4,0 🖊	4,2
Alle fahren Fahrrad	2,6	2,6 🗪	3,0 🔻	2,9	2,7 🖊
Werbung für das Radfahren	4,7	5,0 ┪	5,0 🗪	4,9 🗪	5,0 🗪
Medienberichte	4,4	4,5 🗪	4,7 🔦	4,4 🛹	4,4 🍑
Stellenwert des Radfahrens	2012	2014	2016	2018	2020
Fahrradförderung in jüngster Zeit	4,0	4,2 ┪	4,7 🖊	4,5 🛹	4,8 🔦
Falschparkerkontrolle a. Radwegen	4,2	4,3 🗪	4,6 🔦	4,4 🖊	4,6 ┪
Reinigung der Radwege	4,2	4,3 🗪	4,2 🗪	4,1 🗪	4,2
Ampelschaltungen für Radfahrer	3,9	4,2 🔦	4,5 🔦	4,3 🖊	4,4
Winterdienst auf Radwegen	4,4	4,3 🗪	4,6 🔦	4,3 🧪	4,1 🛹
Sicherheit beim Radfahren	2012	2014	2016	2018	2020
Sicherheitsgefühl	4,5	4,4 🍑	4,6	4,5 🗪	4,7
Konflikte mit Fußgängern	3,8	4,1 ┪	4,2	4,1 🗪	4,2
Konflikte mit Kfz	4,2	4,3 🗪	4,6	4,4 🛹	4,5
Hindernisse auf Radwegen	4,0	4,1 🗪	4,4 ┪	4,2 🦊	4,4 ┪
Fahrraddiebstahl	4,0	4,4 🔻	4,6 🔦	4,4 🛹	4,4
Fahren auf Radwegen & Radfahrstreifen	4,4	4,3 🗪	4,6	4,4 🖊	4,6 🔦
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	4,7	4,7 🗪	4,8 🗪	4,7 🗪	5,0 🔦

Komfort beim Radfahren	2012	2014	2016	2018	2020
Breite der (Rad)wege	4,6	4,4 🛹	4,6 🔦	4,6 🗪	4,8
Oberfläche der (Rad)wege	4,2	4,2 🗪	4,5 ┪	4,5 🗪	4,7
Abstellanlagen	4,3	4,0 🛹	4,3 🔦	4,1 🖊	4,2
Führung an Baustellen	5,0	4,9 🗪	4,8 🗪	4,9 🗪	4,9
Fahrradmitnahme im ÖV	4,3	4,3 🗪	4,4 🗪	4,5 🗪	4,4 🗪
Infrastruktur & Radverkehrsnetz	2012	2014	2016	2018	2020
Infrastruktur & Radverkehrsnetz Erreichbarkeit Stadtzentrum	2012 3,6	2014 3,4 🚜	2016 3,8 •	2018 3,4 •	2020 3,6 1
Erreichbarkeit Stadtzentrum	3,6	3,4 🗸	3,8	3,4	3,6
Erreichbarkeit Stadtzentrum zügiges Radfahren	3,6 3,3	3,4 ₹ 3,2 ▶	3,8 ♣ 3,7 ♣	3,4 1 3,3 1	3,6 1

Legende:

	Verschlechterung		Konstant	Verbesserung	
Symbol	•	•	•	#	•
Differenz zur letzten Bewertung	- >0,3	- 0,2 - 0,3	+/- 0,1	+ 0,2 - 0,3	+ >0,3

Wichtigkeit der Themen

Der Index der Wichtigkeit wurde aus den Bewertungsabstufungen (wichtig / eher wichtig / eher unwichtig / unwichtig) gebildet. Auf einer linearen Skala ist 1 = wichtig und 0 = unwichtig.

Wichtig

Unwichtig

...in der Einzelbewertung⁵

III dei Ellizeibeweitung	
Sicherheitsgefühl	0,91
Konflikte mit Kfz	0,90
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	0,88
Hindernisse auf Radwegen	0,88
Winterdienst auf Radwegen	0,87
Oberfläche der (Rad)wege	0,86
Reinigung der Radwege	0,83
Konflikte mit Fußgängern	0,82
Breite der (Rad)wege	0,82
Ampelschaltungen für Radfahrer	0,81
Erreichbarkeit Stadtzentrum	0,81
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	0,78
Führung an Baustellen	0,78
Abstellanlagen	0,76
Fahrraddiebstahl	0,75
geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	0,74
Wegweisung für Radfahrer	0,67
Werbung für das Radfahren	0,64
Medienberichte	0,63
Fahrradmitnahme im ÖV	0,57
Öffentliche Fahrräder	0,46

...im Vergleich zu ähnlichen Orten⁶

_	
Winterdienst auf Radwegen	+0,04
Fahrraddiebstahl	+0,03
Oberfläche der (Rad)wege	+0,03
Führung an Baustellen	+0,03
Öffentliche Fahrräder	+0,03
Reinigung der Radwege	+0,02
Konflikte mit Fußgängern	+0,02
Ampelschaltungen für Radfahrer	+0,01
Sicherheitsgefühl	+0,01
Konflikte mit Kfz	+0,01
Erreichbarkeit Stadtzentrum	+0,01
Hindernisse auf Radwegen	0,00
geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	0,00
Breite der (Rad)wege	-0,01
Abstellanlagen	-0,01
Wegweisung für Radfahrer	-0,02
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	-0,02
Werbung für das Radfahren	-0,03
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	-0,03
Medienberichte	-0,04
Fahrradmitnahme im ÖV	-0.05

Reihung der Themen nach den Index des Orts

Reihung der Themen nach dem Unterschied zum Durchschnittsindex aller Orte der Ortsgrößenklasse. Lesebeispiel: Sicherheitsgefühl wird 0,01 Indexstufen wichtiger bewertet als im Durchschnitt der Ortsgrößenklasse.

Wichtigkeit der Themen: Detailtabelle

		Wichtig	Eher Wichtig	Eher unwichtig	Unwichtig	k.A.	Index	Index Orts- größenklasse
1.	Akzeptanz von Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer	75%	16%	5%	3%	1%	0,88	0,90
2.	Aktionen und Kampagnen zum Radfahren	35%	31%	22%	10%	2%	0,64	0,67
3.	Medienberichterstattung	29%	34%	25%	8%	3%	0,63	0,67
4.	Überwachung von Falschparkern	52%	31%	12%	3%	3%	0,78	0,81
5.	Reinigung der Radwege	60%	27%	10%	1%	2%	0,83	0,81
6.	Abstimmung der Ampelschaltungen auf Radfahrer/innen	59%	27%	10%	3%	1%	0,81	0,80
7.	Winterdienst auf Radwegen	69%	21%	5%	2%	3%	0,87	0,83
8.	Sicherheitsgefühl der Radfahrer/innnen	80%	12%	4%	2%	1%	0,91	0,90
9.	Konfliktfreiheit zwischen Radverkehr und Fußverkehr	57%	32%	7%	2%	2%	0,82	0,80
10.	Konfliktfreiheit zwischen Radverkehr und Autoverkehr	77%	15%	4%	2%	1%	0,90	0,89

		Wichtig	Eher Wichtig	Eher unwichtig	Unwichtig	k.A.	Index	Index Orts- größenklasse
11.	Hindernisfreiheit auf Radwegen	72%	19%	6%	2%	1%	0,88	0,88
12.	Fahrraddiebstahl	47%	29%	16%	3%	5%	0,75	0,72
13.	Breite der Wege für Radfahrer/innen	59%	30%	7%	3%	1%	0,82	0,83
14.	Oberflächenqualität der Wege für Radfahrer/innen	68%	23%	4%	3%	2%	0,86	0,83
15.	Abstellmöglichkeiten für Fahrräder	46%	35%	16%	1%	2%	0,76	0,77
16.	Führung des Radverkehrs an Baustellen	52%	30%	13%	3%	1%	0,78	0,75
17.	Fahrradmitnahme in öffentlichen Verkehrsmitteln	28%	25%	30%	12%	6%	0,57	0,62
18.	Zügige und direkte Erreichbarkeit von Zielen	53%	34%	9%	2%	3%	0,81	0,80
19.	Freigabe von Einbahnstraßen für Radfahrer/innen	43%	35%	15%	3%	4%	0,74	0,74
20.	Wegweisung	32%	38%	22%	4%	4%	0,67	0,69
21.	Öffentliche Leihfahrräder / Fahrradverleih	14%	26%	31%	19%	10%	0,46	0,43

Eine Übersicht der Ergebnisse aller Teilnehmerstädte des ADFC-Fahrradklima-Tests 2020 gibt es auf der Internetseite https://fahrradklima-test.adfc.de.

Gesamtleitung und Kontakt:

Allgemeiner Deutscher Fahrrad-Club e. V. Mohrenstr. 69

10117 Berlin

Telefon: 030 2091498-0 Telefax: 030 2091498-55

E-Mail: fahrradklimatest@adfc.de https://fahrradklima-test.adfc.de

www.adfc.de

Datenerhebung und -aufbereitung:



Projektleitung: Hannes Schreier Städte-Übersichten: Jakob Baum

www.team-red.net