ANÁLISIS DEL ROL DE LA ESTUPIDEZ EN LA POLÍTICA.

A PROPÓSITO DEL PENSAMIENTO DE C. M. CIPOLLA

Lecce, UniSalento 13.03.2025

Alfredo Ramírez Nárdiz
Universidad Autónoma de Barcelona

ÍNDICE

I. Resumen.
II. Introducción.
III. Las leyes fundamentales de la estupidez humana de Cipolla.
IV. ¿Aumenta la estupidez? A propósito del Homo Videns de Sartori.
V. Las peculiaridades del mercado político y la estupidez.
VI. Los casos británico y catalán.
VII. Propuesta de definiciones.
VIII. Conclusiones.

I. RESUMEN

Se propone una definición y valoración de la influencia de la estupidez en la política. Se parte de la obra *Las leyes fundamentales de la estupidez humana* de C. M. Cipolla y, desde dos casos, el referéndum británico de 2016 y el proceso independentista catalán de 2017, se analiza la estupidez como elemento digno de ser tenido en cuenta a la hora de valorar las decisiones tomadas por gobernantes y pueblos.

II. Introducción

La estupidez no suele ser valorada como un elemento significativo en teoría política y constitucional.

Es habitual achacar las acciones humanas a razones sujetas al análisis racional: la voluntad de los pueblos, la de sus líderes, la de una minoría dirigente, la de una mayoría movilizada, etc. Los sujetos deciden por razones comprensibles, sean políticas, económicas, religiosas o de otro tipo.

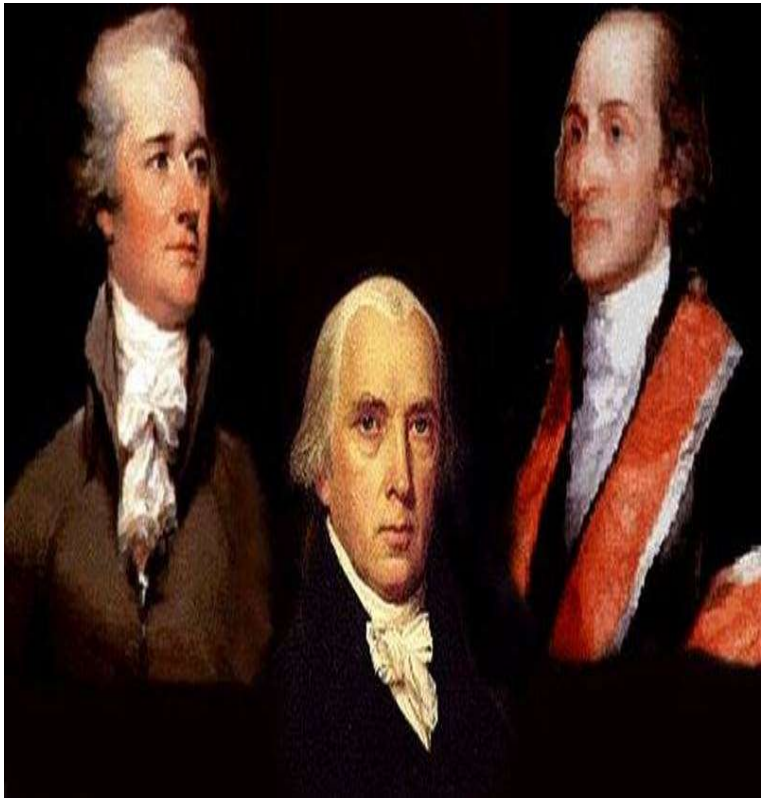
La idea de que las acciones humanas estén movidas por la estupidez repele, pues sitúa el comportamiento humano fuera de los márgenes de la comprensión racional.

La estupidez es un tabú. Su consideración como explicación de un complejo fenómeno jurídico-político se asume como una burla.

Sin embargo, nunca se duda de la inteligencia. Jamás se pone en tela de juicio la brillantez de un líder, o de todo un pueblo, para tratar de comprender una transformación política.

Pero si se acepta el mérito como explicación, siquiera parcial, para el progreso social, también hay que aceptar la estupidez como explicación, igualmente parcial, para el fracaso político.

Hamilton, Madison, Jay: genios



Hitler: estúpido

Resulta de interés plantearse:

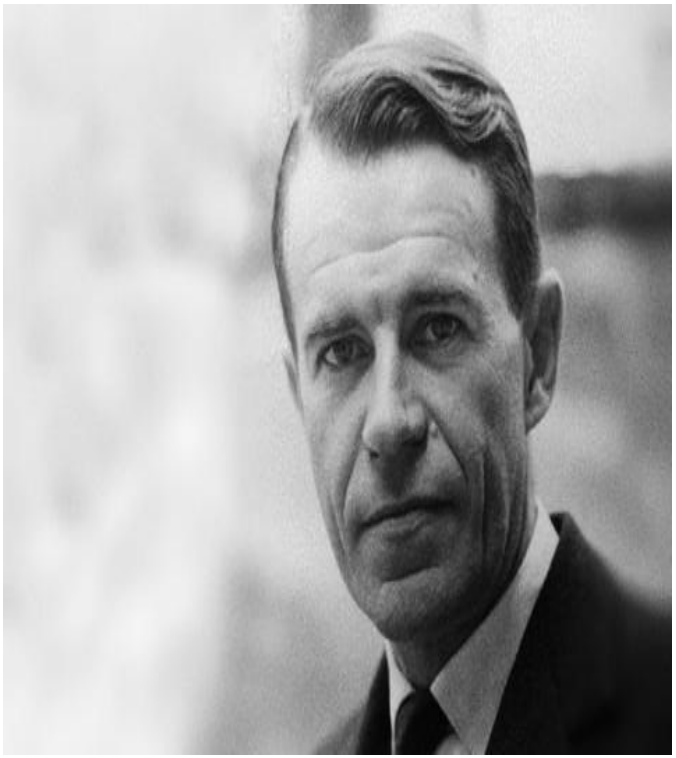
1. ¿Qué es la estupidez política y qué es en política un estúpido?
2. ¿Juega la estupidez en política un rol relevante y, si es así, hasta dónde pueden llegar sus efectos?

Para responder estas preguntas se utiliza como punto de partida el estudio de C. M. Cipolla *Las leyes fundamentales de la estupidez humana*. Y se analizan dos casos: el referéndum británico de 2016 y el proceso independentista catalán de 2017.

III. Las leyes fundamentales de la estupidez humana de Cipolla

Son las siguientes:

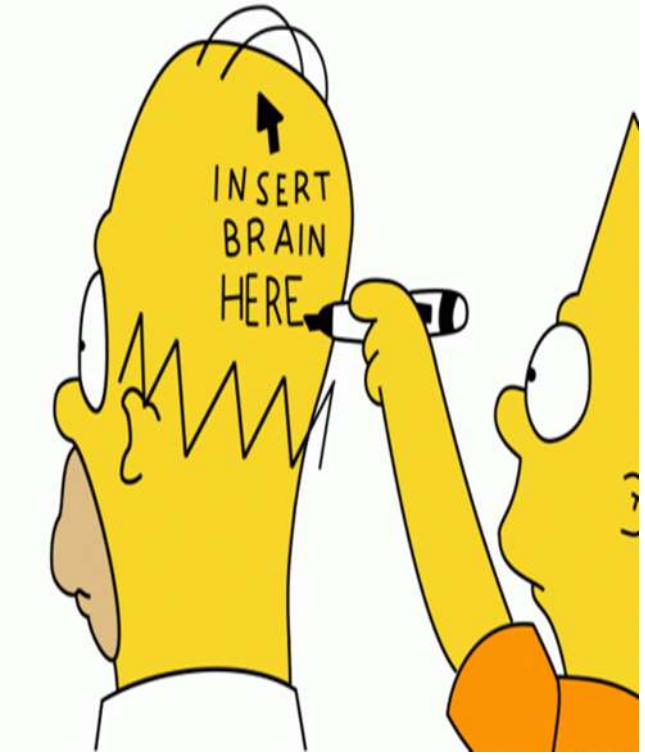
1. Siempre e inevitablemente cada uno de nosotros subestima el número de individuos estúpidos que circulan por el mundo.
2. La probabilidad de que una persona determinada sea estúpida es independiente de cualquier otra característica de la misma persona.



3. Una persona estúpida es una persona que causa un daño a otra persona o grupo de personas sin obtener, al mismo tiempo, un provecho para sí, o incluso obteniendo un perjuicio.
4. Las personas no estúpidas subestiman siempre el potencial nocivo de las personas estúpidas.
5. La persona estúpida es el tipo de persona más peligrosa que existe. Cuyo corolario sería: El estúpido es más peligroso que el malvado.

- La tercera de estas leyes define al estúpido y objetiva la estupidez.
- El estúpido no es el que no sabe o el que es visto así por un tercero, sino que es tal por un elemento objetivo: sus actos y los efectos de estos, dañar a otros sin beneficiarse o, incluso, perjudicándose a sí mismo.
- Un estúpido se hace tal al actuar.
- No se puede ser estúpido en potencia, sólo en acto.

- ¿Es posible reconducir a los estúpidos? No, pues el estúpido nace, no se hace. La estupidez ignora toda formación y preparación.
- Es ajena a cualquier circunstancia personal. No entiende ni de condiciones físicas (sexo, raza), ni sociales (riqueza, posición), ni morales.
- Se reparte homogéneamente en todos los grupos sociales. La estupidez es una lacra transversal y cualquiera puede ser estúpido, complicando toda identificación y profilaxis.



- La estupidez es transversal entre todos los grupos sociales y constante entre las distintas épocas y sociedades.
- No hay naciones más estúpidas y, si algunas lo parecen, no es porque haya más estúpidos, sino porque se los tolera más.
- Siendo el número de estúpidos constante, lo que define una sociedad es la distribución de los otros grupos. Mejoran las sociedades en las que hay muchos inteligentes que compensan a los estúpidos y empeoran aquellas en las que hay pocos inteligentes y muchos malvados e incautos.

Cipolla divide a los seres humanos en 4 categorías:

1. Inteligentes: sus actos generan beneficios propios y ajenos.
2. Malvados: sus actos generan beneficios propios y perjuicios ajenos.
3. Incautos: sus actos generan perjuicios propios y beneficios ajenos.
4. Estúpidos: sus actos generan perjuicios propios y ajenos.

Para Cipolla si bien los inteligentes, los malvados e incluso los incautos son conscientes de su condición, el estúpido, precisamente por serlo, no sabe que lo es. Con lo que su capacidad de actuar de modo incomprensible e imprevisible es total, su potencialidad lesiva es enorme y las posibilidades de cura son inexistentes.

IV. ¿Aumenta la estupidez? A propósito del *Homo Videns* de Sartori

- La racionalidad no es una condición innata del hombre, sino que se adquiere o no, en mayor o menor medida, en función del esfuerzo dedicado a ello.
- Instrumento importante para adquirir racionalidad es la palabra: pensamos con palabras.
- La lectura y escritura, particularmente en papel, supone un esfuerzo intelectual que fomenta la capacidad de abstracción, concentración, imaginación y memoria.
- El uso de las pantallas, el recurso a la imagen para adquirir información, debilita la racionalidad al requerir un mucho menor esfuerzo intelectual. Leer es activo, ver es pasivo.
- La imagen simplifica la información y fomenta la emotividad en detrimento de la racionalidad.
- La política se vuelve emotiva, esto es, estúpida.

V. Las peculiaridades del mercado político y la estupidez.

- Una economía de libre mercado: se basa en la competencia; fomenta la innovación y la creación de nuevos productos; premia el mérito; castiga la incompetencia.
- En política el mercado es cautivo y oligopólico: no hay competencia externa y la interna está limitada; no se fomenta la innovación (el producto –las ideas- puede tener siglos); se castiga el mérito (el capaz y el idealista son peligrosos); se premia la obediencia y la incompetencia (porque el incapaz no es una amenaza).
- Schumpeter: el votante dedica menor esfuerzo intelectual al voto que a cualquier otro derecho más cercano.
- Democracia directa: simplificación, decisiones binarias.

Por ello la política fomenta la selección de actores políticos estúpidos y la estupidez en los votantes.

VI. Los casos británico y catalán

El referéndum británico de 23 de junio de 2016 sometió a votación popular la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea. El resultado fue favorable a la salida con un respaldo de un 51.9% de los votantes.

Efectos:

1. el valor de la Libra Esterlina ha caído.
2. las inversiones extranjeras se han retraído.
3. el crecimiento potencial de la economía ha menguado.
4. oficinas europeas han anunciado su salida de suelo británico.
5. el Tesoro prevé una bajada de renta de entre el 3.8% y el 9.5%.
6. los europeos residentes en el Reino Unido y los británicos en Europa podrían dejar de disfrutar de los beneficios de la ciudadanía común.
7. Reino Unido debe renegociar todos sus acuerdos de libre comercio.
8. tensiones territoriales en Escocia e Irlanda del Norte.

	Sus actos le benefician o le perjudican	Sus actos benefician o perjudican a terceros	LUEGO ES
David Cameron, Primer Ministro del Reino Unido	Convocó el referendo (sin estar obligado a hacerlo). Dimitió al perder el resultado que él defendía: sus actos le perjudican.	El Reino Unido salió de la UE. Su partido perdió apoyo electoral. Su país afronta una grave crisis: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDO
Nigel Farage, líder del UKIP	Apoyó la salida del Reino Unido de la UE. Dimitió como líder del UKIP: sus actos no le benefician o, incluso, le perjudican.	El Reino Unido salió de la UE. Su partido perdió apoyo electoral. Su país afronta una grave crisis: sus actos perjudican a terceros	ESTÚPIDO
Votantes a favor de la salida británica de la Unión Europea	Apoyaron la salida del Reino Unido de la UE. Su país afronta una grave crisis: sus actos les perjudican.	El Reino unido salió de la UE. Toda la población del país afronta una grave crisis: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDOS

Carlsberg
Carlsberg
Carlsberg
GREENE KING
IPA

© STOCKPIX.EU

FROM
CASK
TO
GLASS

Y respecto a Cataluña…

Tras varios años de tensiones materializadas en sucesivas acciones y reacciones por parte de las autoridades autonómicas catalanas y las nacionales españolas, el momento de choque se produce el 1 de octubre de 2017 cuando se trata de realizar un referéndum por la independencia catalana en el que se dan enfrentamientos entre ciudadanos que apoyan el referéndum y policía que pretende impedirlo al ser declarado ilegal por las autoridades judiciales.

En los días posteriores se aprueba una declaración de independencia en el Parlamento catalán, se declara por el Presidente de la Generalidad la independencia (que suspende inmediatamente), se activa por el Gobierno de España el procedimiento del art. 155 de la Constitución que le permite disolver el parlamento, destituir al gobierno regional, asumir sus poderes y convocar nuevas elecciones autonómicas. En paralelo, los procesos judiciales llevan a que parte de los líderes independentistas vaya a la cárcel y otra huya de la justicia.

Efectos:

1. la autonomía catalana intervenida.
2. Cataluña se fractura en dos mitades entre las que existe una gran tensión.
3. se pierde la sede de un gran número de empresas que se desplazan fuera de la región.
4. disminuye la inversión y el turismo.
5. se pierden oportunidades internacionales como la Agencia Europea de Medicamentos.

	Sus actos le benefician o le perjudican	Sus actos benefician o perjudican a terceros	LUEGO ES
Artur Mas, Presidente de la Generalidad de Cataluña (2010-2016)	Apoyó el independentismo frente a la postura histórica de su partido. Tuvo que dimitir. Está procesado por la justicia: sus actos le perjudican.	Su partido perdió poder. La autonomía catalana fue intervenida. La situación social y económica catalana empeoró: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDO
Carles Puigdemont, Presidente de la Generalidad de Cataluña (2016-2017)	Apoyó el independentismo. Fue depuesto como presidente autonómico. Tuvo que huir de la justicia: sus actos le perjudican.	Su partido perdió poder. La autonomía catalana fue intervenida. La situación social y económica catalana empeoró: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDO
Oriol Junqueras y otros consejeros autonómicos catalanes	Apoyaron el independentismo. Algunos huyeron de la justicia, otros se encuentran en prisión a la espera de juicio: sus actos les perjudican.	La autonomía catalana fue intervenida. La situación social y económica catalana empeoró: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDOS
Ciudadanos catalanes independentistas	Unos dos millones apoyaron el independentismo. La autonomía catalana fue intervenida. La situación social y económica empeoró: sus actos les perjudican.	La mitad no independentista de la sociedad catalana ha visto intervenida su autonomía, perjudicada su economía y fracturada su sociedad: sus actos perjudican a terceros.	ESTÚPIDOS

“Los españoles son
muy españoles y
mucho españoles”
21-5-2015

“Somos sentimientos
y tenemos
seres humanos.”
(Mariano Rajoy)

“It’s very difficult
todo esto”
24-9-2015

"Vamos a ver, eeeh, uuum...
¿Medidas para crear empleo?
Bueno, la verdad es que me acaba
de pasar una cosa verdaderamente
notable, que lo he escrito aquí y no
entiendo mi letra."
Mariano Rajoy

“Me gustan los
catalanes porque
hacen cosas”
29-11-2012

“Es el alcalde el que
quiere que sean los
vecinos el alcalde”
1-12-2015

V. Propuesta de definiciones

¿Cómo puede ser definida la estupidez política? Propuesta:

- La estupidez política es aquella acción o conjunto de acciones que, realizadas en la esfera pública por responsables políticos o por grupos de ciudadanos o por ambos, perjudican a la ciudadanía sin que sus promotores y/o defensores obtengan un beneficio o, incluso, sufriendo un perjuicio.

¿Qué sería un estúpido político?

- Un estúpido político es el que teniendo responsabilidades públicas o siendo un ciudadano que participe en un proceso político, ya sea directamente (democracia participativa) o indirectamente (democracia representativa) realiza una acción o un conjunto de acciones que no le benefician, que incluso le perjudican, y que llevan a que la ciudadanía obtenga un perjuicio.

VII. Conclusiones

1. La estupidez política existe.
2. El estúpido político existe.
3. Ambos generan consecuencias que cabe medir.
4. La estupidez no debe ser despreciada, pues puede influir y afectar todas las acciones humanas, entre ellas las políticas.
5. Merece ser estudiada desde ópticas que traten de aportar un mínimo de objetividad (como así lo hace el criterio de los efectos aportado por Cipolla) en su análisis.
6. La estupidez general aumenta en el presente a causa de la pérdida de la lectura y escritura en papel y su substitución por pantallas.
7. El mercado político tiene unas especiales características que fomentan el aumento de la estupidez entre sus actores.
8. Uno de los motivos del auge del populismo es el crecimiento de la estupidez general y de la estupidez política en particular.

Bonus track…

¡MUCHAS GRACIAS!

Alfredo Ramírez Nárdiz

alfredo.ramirez@uab.cat